

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду
Справа № 480/10727/23 судді Мельник-Томенко Ж.М.
Особа яка подає Клопотання направлені для реагування
найвищого суду у системі судоустрою України на
спроби представника відповідача із сумнівною довіреністю
ввести Верховний Суд в оману і остаточно легалізувати
незаконні дії відповідачів по справі направлені на
припинення дії принципу верховенства права в Україні
які (вищеназвані спроби представника відповідачів)
прописані у відзиві Конституційного Суду України
і Секретаріату Конституційного Суду України на касаційну
скаргу по справі № 480/10727/23 -Відзив сформований в
системі «Електронний суд» 10.10.2025
і 13.10.2025 був направлений Верховному Суду
і сторонам по справі Відзив Конституційного Суду
справа № 480/10727/23 судді
Позивач: Ананченко Олег Миколайович,

Відповідач: Секретаріат Конституційного Суду України
Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок14, місто Київ,
поштовий індекс 01033,
Тел.: (044) 238-10-30; 238-11-17, 238-11-19
Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua
З 13 жовтня 2023 року має кабінет електронного суду
Співвідповідач: Конституційний Суд України
Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок14, місто Київ,
поштовий індекс 01033,
Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19
Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua
З 13 жовтня 2023 року має кабінет електронного суду
ЄДРПОУ: 00013534

КЛОПОТАННЯ

Клопотання направлені для реагування найвищого суду у системі судоустрою
України на спроби представника відповідача із сумнівною довіреністю ввести
Верховний Суд в оману і остаточно легалізувати незаконні дії відповідачів по справі
направлені на припинення дії принципу верховенства права в Україні - які
(вищеназвані спроби представника відповідачів) прописані у відзиві Конституційного
Суду України і Секретаріату Конституційного Суду України на касаційну скаргу по
справі № 480/10727/23 - і 13.10.2025 був направлений Верховному Суду
і сторонам по справі Відзив Конституційного Суду України

13 жовтня 2025 року я у кабінеті Електронного суду отримав Відзив на касаційну скаргу
Ананченка О.М. на Постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 24 червня
2025 року у справі № 480/10727/23 за позовом до Секретаріату Конституційного Суду
України, Конституційного Суду України про визнання протиправної бездіяльності (надалі
скорочено Відзив), який (Відзив) був підписаний - у називному відміннику -представник
Конституційного Суду України Юрій Гребінник.

До відзиву додавалась Довіреність – відразу її демонструю //дивитись питання № 33 до штучного інтелекту//

ДОВІРЕНІСТЬ

у порядку передоручення

24.10.2023 р.

Я, Головатий Сергій Петрович (РНОКПП - _____),
на підставі Витягу з ЄДР від 13.10.23 р., щодо КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ
(ЄДРПОУ - 00013534),
уповноважую, в порядку передоручення, Гребінник Юрій Леонідович
(РНОКПП - _____) представляти інтереси КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ в
судах України (в тому числі в апеляційній та касаційній інстанціях) з усіма правами,
які надано законом стороні по справі, в тому числі з правом підписувати, подавати,
доповнювати позовні заяви та інші передбачені законом процесуальні документи.

Довіреність видана без права передоручення іншим особам.

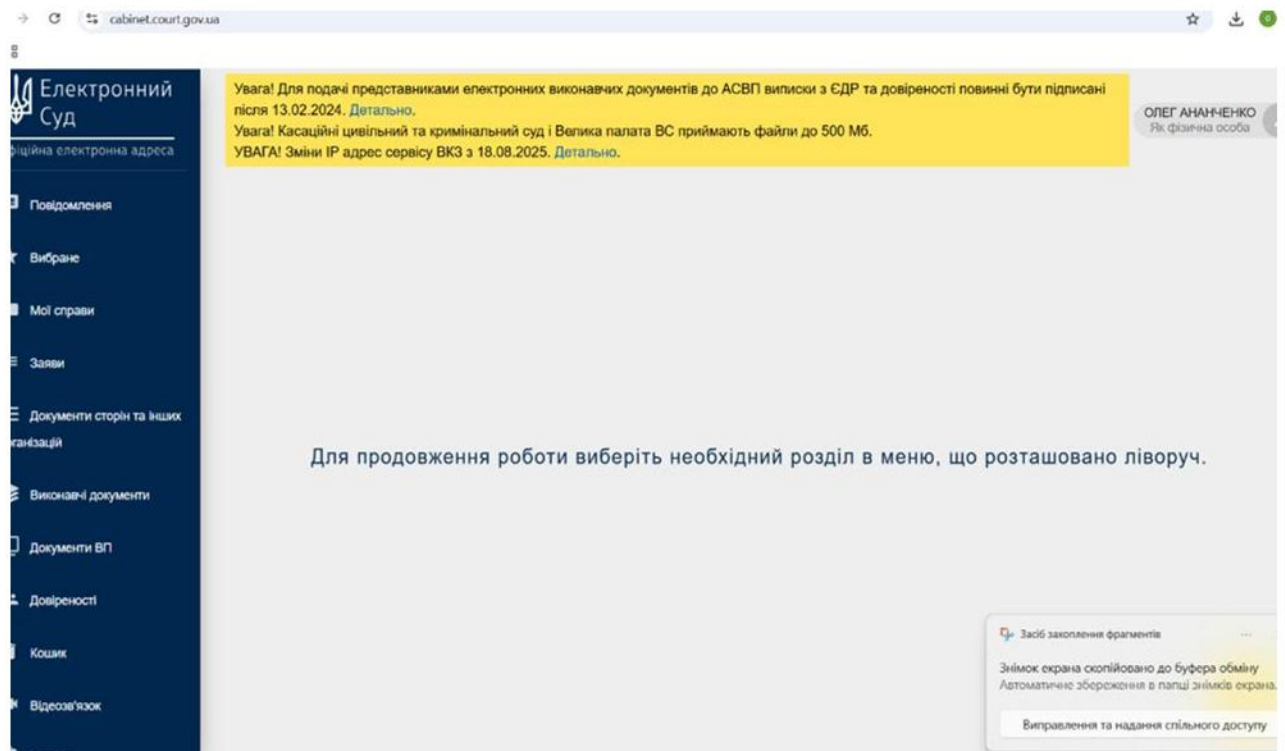
Довіреність дійсна до моменту її скасування.

Суд касаційної інстанції не досліджує докази, проте у всякому випадку зараз після 29 травня 2024 року Конституційному Суду України таке дійство як делегувати повноваження Конституційного Суду України як і делегувати повноваження Секретаріату Конституційного Суду України особі якої у порядку передоручення 24 жовтня 2023 року видав Головатий Сергій Петрович, який 29.05.2024 року припинив трудові відносини із Конституційним Судом України не кажучи при цьому, що у Головатого Сергія Петровича не було перевірено наявності або відсутності реально та /або потенційного конфлікту інтересів- то таке дійство суперечить Конституції України яку /Конституцію України/ сам Конституційний Суд України повинен охороняти.

Детально у 2010 році народний депутат України Головатий Сергій Петрович перешкоджав виконанню рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998 (про заборону народному депутату України голосувати не особисто), а одним із письмових

клопотань у конституційній скарзі було письмове клопотання про здійснення судового контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України). З цього приводу мої звернення до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань Регламенту та етики не було передано до цієї комісії і адміністративними судами проігноровані мої клопотання про прийняття Окремої Ухвали щодо реагування на порушення чинного законодавства України. (дивитись том 2 аркуші справи (3-11) -справа №480/10727/23.

Я дуже не хочу вірити, що відповідачі по справі через свого нелегітимного представника (до речі між відповідачами проглядається як мінімум потенційний конфлікт інтересів) в черговий раз вдається інфікувати Верховний Суд вірусом протиправної бездіяльності і конкретно – Є припис про те, що треба довіреності і виписки (Витяги) подавати підписаними після 13.02.2024 року - демонструю



3

Зараз на дворі як кажуть вже далеко не 13 лютого 2024 року, а віз і нині там, мабуть із закритими очами через систему цей відзив створений 10.10.2025 року з довіреністю та з витягом від 24.10.2023 представлений відповідачами на очі суддів найвищого суду у системі судоустрою України. І як бути Верховному Суду з такими твердженнями від такого представника, що Конституційний Суд України -цитую: абзац другий після пункту 2. На сторінці 3 Відзиву: *«Частина друга статті 19 Конституції України зобов'язує всі органи державної влади, у тому числі й Конституційний Суд України, їх посадових осіб діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що встановлені Конституцією та визначені законами України».* ??? Тобто для всіх хто звертається до судів у системі судоустрою України є вимога подавати довіреності та витяги державних реєстрів підписані після 13.02.2024 року, а Конституційний Суд України має особливий статус та привілеї ?? Чи стаття 129 Конституції України не прописує рівність сторін перед законом і судом??

Тобто особа яка видала Довіреність у порядку передоручення продовжує і після 29 травня 2024 року керувати Конституційним Судом України? А чого би і ні якщо до цього часу ніхто у правовій державі не перевіряв наявності або відсутності у цієї особи конфлікту інтересів і дозволив цій особі своїм Розпорядженням відмінити норму частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» і скасувати Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року і передати

конституційну скаргу вилучив із неї /конституційної скарги/ усі чотири прописані у ній письмові клопотання та поприсувати інше письмове клопотання (щоб обманути систему розподілу конституційної скарги між колегами суддів Конституційного Суду України) і передати за цим непогодженим актом передання судової справи № 3-65/2021(154/21) за тим актом я якому відсутні підписи?

Знов демонструю цей Акт передання оригіналу справи № 3-65/2021(154/21) № 3

38

АКТ

передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду
до патронатної служби судді Конституційного Суду України
Лемака В.В.

Цей акт складений про передання оригіналу справи
№ 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді
Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)

Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи
<u>№ 3-65/2021 (154/21)</u>	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232

4

Здав

Заступник керівника
Департаменту – керівник Управління
забезпечення засідань Суду

І. В. НОВІКОВА

Отримав

Науковий консультант судді

Дата 11.05.2021

С.С. Пашинський

Я знову повертаюсь до і статті 19 Конституції України, і до статті 129 Конституції України в контексті, що рішення Конституційного Суду України за нормою статті 151-2 Конституції України є обов'язковими для всіх і, що є заборона дискримінації.

Конкретно – демонструю скріншот із сайту Конституційного Суду України який доказує Дискримінацію щодо одних суб'єктів права на конституційну скаргу виконують Ухвали Великої палати Конституційного Суду України, а для Ананченка ні в якому разі

Суддя-доповідач		Застосувати		
Номер акта	Дата	Опис	Суддя-доповідач	Ім'я файлу
144-1(П)/2022	10.10.22	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Мойсик В.Р.	144-1ii2022.pdf
538-у/2022	06.10.22	про подовження строку постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Мойсик В.Р.	538-u2022.pdf
492-у/2022	06.09.22	про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Касмін О.В.	492-u2022.pdf

Розшифровую є дві

Ухвали Великої палати Конституційного Суду, а саме одна із Ухвал за № 491 -у/2022 від 06 вересня 2022 року якою подовжено до 06 жовтня 2022 року строк постановлення **Третьою колегією** суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України .

Та є друга Ухвала за № 492-у/2022 якою було – цитую: Ухвалила подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

З тією різницею, що не Розпорядженням Голови Конституційного Суду України, а Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України за № 538-у/2022 цитую: ухвалила подовжити до 3 листопада 2022 року строк постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (дивитись питання 20 до штучного інтелекту ШІ)

Тобто зміна колегії суддів Конституційного Суду України із Третьої на Першу колегію суддів Другого сенату Конституційного Суду України у справі за конституційною скаргою іншої особи відбулася за Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України і був подовжений строк на прийняття Ухвали про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження - було подовжено Великою палатою Конституційного Суду України, а не за супер законспірованим і ніде не оприлюдненим Розпорядження Голови Конституційного Суду України (і що нам всім в Україні норма статті 57 Конституції України: «кожному гарантується право знати свої права і обов'язки. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є нечинними».

Дискримінація наявна, але за якою ознакою? Про це треба спитати у КСУ.

А тепер конкретно – цитування із Відзиву

Скорочення цифрою номер абзацу В- зверху Н – знизу П – пункт через / номер сторінки **/// коментарі ///**

Абзац або пункт	Цитування із Відзиву Конституційного Суду України	Доводи (аргументи, мотиви застосування норм права Ананченка
А	Б	В
П11/3	.. 11) узагальнює практику виконання актів Суду	Я вже продемонстрував як Секретаріат виконує норми статті 44 Закону України «Про Конституційний Суд України»
П2 абзац 3 Сторінка 3	Згідно із приписами статті 153 Конституції України порядок організації та діяльності Суду, статус суддів Суду, підстави і порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначають Конституція України та Закон. ///дивитися питання № 18-21 до Штучного Інтелекту ШІ/ ///	Стаття 92 Конституції України прописує, що виключно законами України визначаються: 1) права і свободи людини і 14) судочинство, і ніяк це може бути за Розпорядженнями Голови КСУ Пункт 4 резолютивної частини рішення КСУ № 5-зп/1997 що виключення із норм Конституції України встановлюються вибачте не Розпорядженням Голови КСУ, а самою Конституцією України
1н/3 і далі 1,2, 3 в/4	Касмінін О.В. як суддя-доповідач у справі звертався до Великої палати Суду із клопотанням продовжити строк постановлення ухвали Третьої колегії Другого Сенату Суду про відкриття конституційного провадження у справі. Велика палата Суду, розглянувши ці клопотання, ухвалювала ухвали про продовження строку. ///не «продовжити», а «подовжити» чи представник самостійно виправляє описки (на його персональну думку) в Ухвалях Великої палати КСУ???/// Відповідно до частини другої статті 20, частин другої, сьомої статті 33 Закону трудові відносини із суддею Суду Касмініним О.В. припинено 19 вересня 2022 року у зв'язку із закінченням строку його повноважень на підставі пункту 1 частини першої статті 1491 Конституції України. Отже, справу за конституційною скаргою Ананченка О.М. 20 вересня 2022 року Управління документального забезпечення Секретаріату Суду повторно розподілило судді Суду Лемаку В.В., а Управління забезпечення засідань Суду Секретаріату Суду передало справу до патронатної служби судді Лемака В.В. відповідно до акта від 21 вересня 2022 року.	І тут головне відповідач неприкрито вводить Верховний Суд в оману приховуючи, що 06 вересня 2022 року була прийнята Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 яка не була виконана – дивитися вище на відміну від Ухвали № 492-у/2022 від 06 вересня 2022 року Що таке: «повторно розподілило»? За непогодженим актом? За актом без підписів? За актом де у назві конституційної скарги вилучили чотири письмових клопотання? Де спеціально змінили назву конституційної скарги з метою обійти електронний документообіг.*детально В Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України. № 492-у/2022 суддею доповідачем був Касмінін О.В. Ось Вам неоднозначність № 491 та № 492
5в,6в/4	У мотивувальній частині згаданої Ухвали Другий Сенат зазначив, що "суб'єкт права на конституційну скаргу не навів жодних аргументів на підтвердження того, що його конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, порушено безпосередньо приписами частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України. Із наведеного випливає, що Ананченко О.М. не обґрунтував тверджень щодо конституційності приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону. /// за логікою КСУ якщо Верховний Суд витлумачив норму закону у спосіб який не відповідає Конституції України – то це за твердженням Конституційного Суду України не порушує конституційне право (ст.55 Конституції України) -право на судовий захист і не виконання рішення КСУ яке гарантує судовий захист законного інтересу то це також аргумент що конституційне право Ананченка не порушено???? Якщо судді редагують норми закону замінюють норму статті 32 Конституції України на ст. 277 ЦК України?? Дивитись питання до штучного інтелекту № 1-7 ///	Почнем із того, що в описовій частині Ухвали № 36-у(П) /2023 не прописані усі письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу, а відтак у мотивувальній частині не було прописані мотиви відхилення цих клопотань з аргументацією суб'єкта права на конституційну скаргу. /// вибачаюсь -я не знав що коли судді Верховного Суду редагують редакцію статті 400 ЦПК України – то це на думку суддів КСУ можна так робити, що можна не виконувати акти КСУ і посадовцям КСУ привласнювати повноваження Великої палати КСУ же легалізуємо це у Верховному Суді????!!!!??

А	Б	В
1в/5	Чинне законодавство У країни не передбачає скасування, перегляду постановлених сенатом Конституційного Суду України ухвал, постанову додаткових ухвал після постановлення ним ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі. Тому Суд не може винести додаткову ухвалу (як цього бажає позивач, звертаючись із численними заявами до Суду) після винесення Ухвали № 36-у(П)/2023 про відмову у відкритті конституційного провадження, оскільки Суд діє виключно в межах Конституції України та законів України. /// Вибачте різні межі ставить КСУ для Межебицького М.С. одні межі – виконувати акти КСУ, для Ананченка О.М. інші межі. А навіщо виконувати акти КСУ коли можна за ніде не оприлюдненим Розпорядженням Голови КСУ (у якого не перевірено конфлікт інтересів і який у минулому у статусі народного депутата України перешкоджав виконанню рішення КСУ № 11-рп/1998/// робити так, щоб конституційну скаргу Ананченка О.М. спочатку вилучив із неї /конституційної скарги/ чотири письмові клопотання і замінив невідомо із звідки за Ананенко О.М. прописаним іншим із даху клопотанням) передавати до іншої колегії за непогодженим актом без підписів до колегії де головує сам Голова КСУ/// і це словами представника КСУ із сумнівною довіреністю є Є дія в межах Конституції України та законів України? – і таке твердження відповідачів просить у /від/ Верховного Суду КСУ легалізувати??? Мабуть таке завдання найвищого адміністративного суду у складі Верховного Суду????? Тобто КСУ пропанує Верховному Суду під Іменем України прийняти Постанову Верховного Суду яка дозволяє таке робити за твердженням Конституційного Суду України??????? Дивитись питання до ШІ № 8 ///	У справі № 480/10727/23 нема позовних вимог про передачу Заяви Про винесення додаткової Ухвали (це у справі № 320/30267/23) АЛЕ: Чинне законодавство України не дозволяє будь кому порушувати прописану законом процедуру розгляду конституційної скарги -вище зазначено, зокрема: не виконання актів КСУ; вилучення письмових клопотань у конституційній скарзі і як наслідок не пропис цих клопотань в Ухвалях не найвищих органів КСУ /ані в описовій, ані в мотивувальній частині – де тут рівність перед законом і судом????? Тобто за невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України нічого не відбувається – відповідач з сумнівною довіреністю ставить завдання адміністративному суду у складі Верховного Суду остаточно це затвердити – зробити легітимним таку дію державного органу - стража Конституції України Підтвердити статус Конституційного Суду України як джерело правової невизначеності /див. п 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії/ Інфекція діє і Верховний Суд залишається джерелом правової невизначеності (про що мова була у конституційній скарзі і в матеріалах справи № 320/30267/23/) І сам КСУ став джерелом правової невизначеності остаточно залишив свої акти (в розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України») – залишив рішення і Ухвали КСУ ілюзорними – мовою п. 63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії) Є і стаття 22 Конституції України і процедура ad hoc
4в/5	Ухвала Другої колегії Другого сенату Суду від 19 жовтня 2022 року № 150-2(П)/2022 не є ухваленим рішенням або наданим висновком щодо розглянутої Судом справи, ця Ухвала не є остаточною у справі, не є актом Суду ~ за результатами конституційного провадження, а тому не підлягає оприлюдненню на вебсайті Суду. Відповідно до пункту 2 резолютивної частини зазначеної Ухвали Друга колегія Другого сенату Суду передала конституційну скаргу на розгляд Другого сенату Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі. /// Щиро дякую представнику КСУ за визнання, що Друга, а не Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України і не до 6 жовтня 2022 року, а 19 жовтня 2022 року прийняла Ухвалу всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022. ///	Частина третя статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень»: «Суд при здійсненні судочинства може використовувати лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру». Тобто Другий сенат Конституційного Суду України не мав права використовувати не оприлюднений на сайті КСУ текст Ухвали Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України за № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року. До речі, це і зробив Другий сенат КСУ не розглянувши передане із Другої колегії суддів Другого сенату КСУ письмове клопотання Ананченка про перевірку на відповідність Конституції України способу в якій у Постанові ВС №591/6024/17 від 18.01.2021 норми закону (відредагованої у Верховному Суді) витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України (у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України Є також норма статті 57 Конституції України

А	Б	В
п5/5	5. Згідно із пунктом 1 частини другої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів не поширюється на справи, що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України. <u>/// Тобто за логікою КСУ суддя доповідач у Верховному Суді по справі № 320/3464/20 при прийнятті Ухвали Верховного Суду по справі № 320/3464/20 від 26 квітня 2021 року невірно розтлумачила норму пункту 1 частини другої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства і залишила в силі Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 3464/20 від 25 лютого 2021 року якою визнано цитую:</u> «Визнати протиправною бездіяльність Секретаріату Конституційного Суду України щодо здійснення розподілу конституційного звернення Федорченка Івана Вікторовича від 21.09.2019 між суддями Конституційного Суду України та щодо передачі цього конституційного звернення на розгляд Конституційного Суду України. І представник КСУ із сумнівною довіреністю не погоджується з висновком із Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 178-у/2021 прийнятої на виконання Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/23 від 25 лютого 2021 року. Чи давав сам Конституційний Суд України (не плутати із довіреністю особи яка припинила трудові відносини із Конституційним Судом України) повноваження представнику не враховувати висновки Великої палати Конституційного Суду України та не виконувати і акти КСУ, і судові рішення судів у системі судоустрою України????? /// Із Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 178-у/2021: <u>«У зв'язку з вирішенням процедурних питань суддя-доповідач звернувся з клопотанням про подовження строку для постановлення Другою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за клопотанням (на виконання постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2021 року...</u> <u>/// Тобто Велика палата Конституційного Суду України виконала Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року якою визнала у тому числі щодо висновку в мотивувальній частині цієї Постанови: «Водночас, Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів».</u> До речі в Ухвалі Верховного Суду у складі судді-доповідача Касаційного адміністративного суду Мельник-Томенко Ж.М., по справі № 320/3464/20 від 29 квітня 2021 року прописано: <u>«Водночас, додані до касаційної скарги документи не містять відомостей щодо можливості здійснення самопредставництва Ю.Л. Гребінником Конституційного Суду України. ///</u> <u>/// Цікаво де мені побачити ті граблі на які двічі наступають – довіреність у справі № 480/1071227/23 Гребіннику Ю.Л. видана у порядку передоручення особою, яка припинила трудові відносини із Конституційним Судом України. ////</u>	26 квітня 2021 року Верховний Суд у складі судді Касаційного адміністративного суду Мельник-Томенко Ж.М., прийняв Ухвалу в мотивувальній частині зазначено: «Так, після перевірки змісту поданої у цій справі касаційної скарги встановлено, що скаргник обгрунтовуючи необхідність касаційного оскарження зазначає про відсутність висновку Верховного Суду щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, а саме: у правовідносинах щодо розгляду Конституційним Судом України звернень громадян України з питань офіційного тлумачення Конституції України, як починаючи з 30 вересня 2016 року (набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02 червня 2016 року №1401-VIII), так і починаючи з 03 серпня 2017 року (набрання чинності Законом України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року №2136-VIII). Суд звертає увагу скаргника, що у разі подання касаційної скарги на підставі пункту 3 частини четвертої статті 328 КАС України (відсутній висновок Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах) скаргник повинен чітко вказати, яку саме норму права судами першої та (або) апеляційної інстанцій було застосовано неправильно, а також обгрунтувати у чому полягає помилка судів при застосуванні відповідної норми права та як на думку скаргника відповідна норма повинна застосовуватися» У резолютивній частині цієї Ухвали прописано: «Касаційну скаргу Секретаріату Конституційного Суду України у частині оскарження постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2021 року у справі №320/3464/20 - повернути особі, яка її подала До речі, у мотивувальній частині прописано: «При цьому, такий недолік касаційної скарги зумовлює її повернення одноособово суддею, без аналізу колегією суддів дотримання решти вимог, визначених статтею 330 КАС України.

А	Б	В
п6/6	6. Додатково інформуємо, що Ананченко О.М. уже звертався до Київського окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Секретаріату Конституційного Суду України, Конституційного Суду України (справа № 320/30267/23), у якому просив: "визнати протиправною бездіяльність посадових і службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України щодо не розміщення на веб-сайті Конституційного Суду України Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року; зобов'язати Секретаріат Конституційного Суду України розмістити Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року на веб-сайті Конституційного Суду України; встановити відсутність повноважень у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України, які не є суддями Конституційного Суду України, всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року передавати до патронатної служби судді Конституційного Суду України Василя Лемака судову справу № 3-65/2021 (154/21); встановити відсутність повноважень у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України, які не є суддями Конституційного Суду України, приймати рішення і залишати без розгляду подану суб'єктом права на конституційну скаргу заяву про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за прописаним у конституційній скарзі другим письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу, в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України; зобов'язати Конституційний Суд України перевірити прописаний у конституційній скарзі інтерес громадянина України Ананченка Олега Миколайовича, який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004, як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу" Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року Ананченку О.М. відмовлено у відкритті провадження у справі № 320/30267 /23 (копію ухвали додано). Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду в ід 03 липня 2024 року апеляційну скаргу Ананченка О.М. на рішення суду першої інстанції стосовно відмови у відкритті провадження залишено без задоволення (копію рішення додано).	<u>По перше</u> я подавав апеляційну скаргу окремо від рішення суду в частині відмови у відкритті провадження за вимогою до самого Конституційного Суду України (а не до Секретаріату до якого в мене були інші вимоги) Ухвала Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року по справі № 320/30267/23 Ананченку О.М. було відмовлено у відкритті провадження стосовно вимоги до Конституційного Суду України - <u>щодо інших вимог позовна заява була залишена без руху</u>. 10 листопада 2023 я подав Заяву про усунення недоліків якою я, особа з інвалідністю внаслідок війни та учасник бойових дій сплатив судовий збір на зазначені судом реквізити – <u>на дворі вже жовтень 2025 року, а у Київському окружному адміністративному суді нема процесуальної Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті провадження по справі № 320/30267/23, або Ухвали про повернення позовної заяви</u>. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 не було закрито провадження по справі № 320/30267/23 і представник Конституційного Суду України 03 липня 2023 року був при оголошенні Постанови, а я потрапив у лікарню з інфарктом у Республіці Словенія після відеоконференції судового засідання. Слава Богу, що я на відміну від деяких не втратив пам'ять про резолютивну частину Постанови ШААС по справі № 320/30267/23 від 03 липня 2023 року, навпаки два стенида на серці про це мені нагадують. У цій постанові ані слова про рішення Київського окружного суду по справі № 320/30267 бо його не було а була ухвала яку я оскаржував. Редагуємо тексти судових рішень???
	Конституційний Суд України під час здійснення своїх повноважень у межах Закону України "Про Конституційний Суд України" щодо розгляду конституційної скарги не є суб'єктом владних повноважень у розумінні пункту 7 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, а є спеціальним органом конституційної юрисдикції. <u>/// Що то я на відміну від відповідачів не бачив повноважень будь-які особи не виконувати рішення і Ухвали Конституційного Суду України, у порушенні статті 92 Конституції України діяти не за законом, а діяти ніде не оприлюдненому Розпорядженні Голови Конституційного Суду України всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України, у порушенні норми статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» за ніким не погодженим актом передавання справи, за актом без підписів та вилучати із конституційної скарги чотири прописані письмові клопотання і від Балди писати за суб'єкта права на конституційну скаргу якесь інше клопотання</u> <u>/// про витяг із електронного документообігу Конституційного Суду України том 1 аркуш справи 189 – далі окремо</u> <u>///</u>	Знову інфекція як у судді Верховного Суду по справі № 591/6024/17 редагують статтю 400 ЦПКУ так і представник КСУ редагує пункт 7 частини першої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України - цитую в оригіналі: <u>7) суб'єкт владних повноважень - орган державної влади (у тому числі без статусу юридичної особи), орган місцевого самоврядування, орган військового управління, їх посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг;</u> Редагуємо тексти законів??? Питання № 3 до штучного інтелекту

1н/7	Вважаємо, що Конституційний Суд України (як і Секретаріат Конституційного Суду України) діяли на підставі, у межах повноважень та у спосіб, установлений Конституцією України та визначений законодавством України.	Хто це Ми вважаємо? Ще раз представник двох відповідачів з неперевіреною наявністю або відсутністю конфліктів інтересів /що тут гадати Секретаріат Конституційного Суду України підставив Велику палату Конституційного Суду і зробив акти КСУ ілюзорними/ а Голова Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики є Головою цієї комісії і суддею і є суддею доповідачем у справі № 3-65/2021(154/21) не кажучи, що головує на засіданні Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) Головатий Сергій Петрович сам у 2010 році перешкодив виконанню рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998 – детально буде нижче
	Підсумовуючи, а також ураховуючи безпідставність касаційної скарги та необґрунтованість позовних вимог, відсутність будь-яких підстав для задоволення вимог Ананченка О.М., ПРОШУ: - відмовити повністю в задоволенні касаційної скарги Ананченка Олега Миколайовича у зв'язку із відсутністю порушення прав позивача. Додатки: - копія ухвали Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року у справі № 320/30267/23. - копія постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2024 року у справі № 320/30267/23.	Явна неприкрита спроба зробити і затвердити незаконні дії і рішення та противоправну бездіяльність посадових осіб Конституційного Суду України зробити як легітимні. Нехай акти КСУ залишаються ілюзорними нехай, не тільки Верховний Суд, а Конституційний Суд України залишиться джерелом правової невизначеності і в Україні зупиняється дія принципу верховенства права

У томі № 2 на аркуші 3 є клопотання до адміністративних судів та інших органів - у називному відміннику: **КЛОПОТАННЯ До адміністративних суддів на розгляді яких знаходяться справи: № 480/10727/23; 320/39102; 320/30267/23 клопотання про прийняття Окремої Ухвали щодо проведення перевірки Радою суддів України, Постійною комісією Конституційного Суду України з питань регламенту та етики – про перевірку наявності або відсутності реального та/або потенційного конфлікту інтересів у судді Конституційного Суду України Головатий Сергій Петрович (у називному відміннику) з направленням Заяви /звернення/ Ананченка Олега Миколайовича до адміністративних суддів, до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики, до представника Президента України у Конституційному Суді України, до представника Верховної Ради України у Конституційному Суді України, до Пленуму Верховного Суду, до Ради суддів України** На 7/сьомій / зворотній сторінці том 2 справа № 480/10727/23 є - демонструю:



РЕЗУЛЬТАТИ ПОІМЕННОГО ГОЛОСУВАННЯ
№ 2 від 27.04.2010 10:37:51 (6 сесія 6 скликання)
Поіменне голосування про проєкт Закону про ратифікацію Угоди між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації (№0165) - в цілому
За - 236 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 2
Рішення прийнято

Фракція Партії регіонів у Верховній Раді України		
Кількість депутатів - 161		
За - 160 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 1		
Аркаллаєв Нуруліслам Гаджисевіч	За	Ахметов Рінат Леонідович
Бахтєєва Тетяна Дмитрівна	За	Бєвзєнко Валерій Федорович
Бережна Ірина Григорівна	За	Білий Олексій Петрович
Богуслаєв Вячеслав Олександрович	За	Болдирєв Юрій Олександрович
Бондаренко Віктор Вікторович	За	Бондаренко Олена Анатоліївна
Бондик Валерій Анатолійович	За	Борт Віталій Петрович
Боярчук Олексій Валерійович	За	Васильєв Геннадій Андрійович
Васильєв Олександр Андрійович	За	Вернидубов Іван Васильович
Вечерко Володимир Миколайович	За	Волков Олександр Анатолійович
Воропаєв Юрій Миколайович	За	Гєллер Євгеній Борисович
Глазунов Сергій Миколайович	За	Глушченко Ігор Миколайович
Головатий Сергій Петрович	За	Горбаль Василь Михайлович
Горбатюк Анатолій Олексійович	За	Горіна Ірина Анатоліївна
Горошкевич Олександр Сергійович	За	Грицак Василь Миколайович
Гуменюк Ігор Миколайович	За	Гурєєв Василь Миколайович
Дарда Олександр Панасович	За	Дєйч Борис Давидович
Демидко Володимир Миколайович	За	Демішкан Володимир Федорович
Дем'яненко Микола Іванович	За	Дєркач Андрій Леонідович
Джиган Микола Васильович	За	Єгорєнко Тамара Васильівна

За визнанням у 2010 році колишнього Міністра юстиції України доктора юридичних наук народного депутата України 6 скликання Головатого Сергія Петровича 27 квітня року він особисто не голосував за прийняття Закону України Про ратифікацію Угоди між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України“ від 27 квітня 2010 року № 2153-VI

Проте, народний депутат України 6 скликання Сергій Петрович Головатий:
1) Не звернувся до Голови Верховної Ради України про вилучення його голосу

Надалі продовжую і деяким місцями дублюю, але більш детальна аргументація, але спочатку питання до Штучного Інтелекту

До статті 16 Кодексу суддівської етики Затвердженням XX з'їздом суддів України 18.09.2024

№	ПИТАННЯ ДО Штучного інтелекту ТА КОРОТКИЙ КОМЕНТАР ВІДДІЛЕНИЙ ДУЖКАМИ ((...))	ВІДПОВІДІ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ ТА КОРОТКИЙ КОМЕНТАР ВІДДІЛЕНИЙ ДУЖКАМИ ((...))
А	Б	В
001	Якщо суд витлумачив норму закону у спосіб який не відповідає Конституції України то це є порушенням права на судовий захист гарантованого статтею 55 Конституції України та статей 6, 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»? ((у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 Верховний Суд погодився на заміну норми статті 32 Конституції на норму статті 277 Цивільного кодексу України. Із Постанови: Установивши, що ОСОБА_1 не довів, які саме його особисті немайнові права порушує помилкове твердження посадової особи прокуратури Сумської області в листі від 18 жовтня 2017 року про те, що він не скористався своїм правом на подачу скарги в порядку статті 303 КПК України, апеляційний суд зробив правильний висновок про відмову у задоволенні позову в цій частині, оскільки інформація, викладена у тексті листа начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області не є інформацією у розумінні статті 277 ЦК України, яка підлягає спростуванню.))	Огляд від ШІ Так, суд, який тлумачить норму закону всупереч Конституції України, порушує право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, а також статтями 6 та 13 Європейської Конвенції з прав людини, оскільки це означає застосування неконституційної норми та обмеження доступу до правосуддя. Обґрунтування: Принцип верховенства права та найвищої юридичної сили Конституції: Конституція України має найвищу юридичну силу, що означає, що жоден закон або підзаконний акт не може їй суперечити, і суди не повинні застосовувати такі акти, навіть якщо вони є чинними. Право на справедливий суд (ст. 6 Конвенції): Застосування судом неконституційної норми права порушує принцип законності та справедливого судочинства. Це створює ситуацію, коли особа не може передбачити правові наслідки своїх дій та отримати захист своїх прав на основі чинного законодавства. Право на ефективний засіб правового захисту (ст. 13 Конвенції): Якщо суд застосовує норму закону, що суперечить Конституції, це обмежує можливість особи отримати ефективний засіб захисту своїх прав, оскільки її права не будуть захищені належним чином згідно з принципами правової держави. Право на судовий захист (ст. 55 Конституції України): Це право передбачає можливість для кожного звернутися до суду за захистом своїх прав і свобод, і воно не може бути обмежене шляхом застосування неконституційних норм. Використання судом такого тлумачення закону фактично позбавляє особу можливості отримати належний захист. Висновок: Тлумачення закону судом на користь норми, яка суперечить Конституції України, є серйозним порушенням прав людини, що підпадає під захист статей 55 Конституції України, 6 та 13 Європейської Конвенції з прав людини. ((питання було задано в контексті пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» при тому що в остаточному судовому рішенні- у Постанові Верховного Суду зазначено, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і не перевіряє тлумачення норм законів апеляційними судами) тобто судді редагують норми закону. Цитування пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»: «обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону»))

А	Б	В
002	Якщо у порушенні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 Верховний Суд відмовив у захисті законного інтересу який інтерес спирався на статтю 32 Конституції України (спростування недостовірної інформації про особу) – то це може бути порушенням права на судовий захист? ((рішення КСУ № 18-рп/2004: «... Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям “прав”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.))	Так, така ситуація може свідчити про порушення права на судовий захист, адже рішення Конституційного Суду є обов'язковими, і відмова суду захистити законний інтерес, що ґрунтується на приписах Конституції (зокрема, на статті 32), може бути неправомірною та порушувати право на судовий захист, передбачене статтею 55 Конституції України. Чому це порушення: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення Конституційного Суду України є обов'язковими для всіх органів державної влади, судів та їх посадових осіб, а також для громадян та юридичних осіб. Обов'язок судів: Суди зобов'язані застосовувати Конституцію України та діяти відповідно до її приписів, незалежно від чинності інших законів. Право на судовий захист: Стаття 55 Конституції України гарантує кожному право на захист свого права, а у випадку порушення – звернення до суду. Спростування недостовірної інформації: Спростування недостовірної інформації про особу, передбачене статтею 32 Конституції, є одним із законних інтересів особи. Що робити у такій ситуації: Перевірити законність відмови: Необхідно проаналізувати, на яких правових підставах Верховний Суд відмовив у захисті цього законного інтересу. Звернутися до вищих інстанцій: Якщо відмова ґрунтується на невірному тлумаченні або ігноруванні рішень Конституційного Суду України, можна подати скаргу на дії суддів до відповідних органів. Подати конституційну скаргу: Можна розглянути варіант подання конституційної скарги до Конституційного Суду України, якщо є підстави вважати, що застосований судом закон або дії суду суперечать Конституції України.
003	Чи мають право судді у судовому рішенні редагувати норму закону зокрема норму статті 400 Цивільного процесуального кодексу України? ((в мотивувальній частині Постанови Верховного Суду по справі №591/6024/17 від 18.01.2021 року прописано -цитую: «Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції». До відома тим хто це бачить Частина друга ст. 376 ЦПКУ: «Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягає застосуванню».	Ні, судді не мають права редагувати (змінювати) норму закону в судовому рішенні; вони зобов'язані застосовувати норми закону, а не змінювати їх, при цьому можуть тлумачити закон, але не вносити до нього змін. Чому судді не можуть редагувати закон: Принцип поділу влади: Редагування законів є функцією законодавчої влади (Верховної Ради України), а не судової. Необмежена влада: Дозволити суддям змінювати закони означало б надати їм необмежену владу, що суперечить принципам правової держави. Забезпечення стабільності правового порядку: Стабільність і передбачуваність права залежать від того, що закони залишаються незмінними доти, доки їх не змінить законодавець, а не суди. Що судді можуть робити: Тлумачити норми: Судді мають право тлумачити норми закону, щоб зрозуміти їх зміст та правильно застосувати до конкретної справи. Застосовувати закон: У судовому рішенні суддя застосовує наявні норми закону до обставин справи, а не вносить до них змін. Щодо статті 400 ЦПК України: Стаття 400 Цивільного процесуального кодексу України визначає права та обов'язки сторін та інших учасників судового процесу, але сам зміст цієї статті не дає судді права редагувати будь-які інші закони. Суддя повинен застосовувати статтю 400 ЦПКУ та інші норми закону в їх чинному вигляді, а не змінювати їх в судовому рішенні. ((редакція частини першої статті 400 ЦПКУ: Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, <u>перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм...матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.))</u>

А	Б	В
004	Чи норма статті 400 Цивільного процесуального кодексу України забороняє Верховному Суду перевіряти тлумачення норм закону (не норм Конституції) судом апеляційної інстанції та не враховувати висновок у Постанові Великої палати Верховного Суду про те, що однакове тлумачення норм закону є пріоритетом діяльності Верховного Суду? ((Цитування із Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року: «п. 54 Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалин.»)) Частина перша статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом.))	Ні, норма статті 400 Цивільного процесуального кодексу України (ЦПК України) не забороняє Верховному Суду перевіряти тлумачення норм права судом апеляційної інстанції, а навпаки, є підставою для такої перевірки, оскільки Верховний Суд в касаційному порядку перевіряє законність та обґрунтованість рішень апеляційного суду, зокрема й у частині застосування норм права. Висновок Великої Палати Верховного Суду про пріоритет однакового тлумачення норм права є керівництвом для судів, а не обмеженням для касаційної перевірки. Ключові моменти: Стаття 400 ЦПК України регулює питання щодо перегляду судових рішень в касаційному порядку, а не забороняє перевірку тлумачення норм права. <u>Мета касаційного перегляду — забезпечення однакового застосування норм права судами.</u> Висновок Великої Палати про пріоритет однакового тлумачення норм права є саме тим принципом, який реалізується у касаційному провадженні, а не перешкоджає йому. Апеляційний суд також перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги, що включає перевірку правильності застосування норм права. Таким чином, Верховний Суд не тільки може, але й зобов'язаний перевіряти правильність тлумачення норм права судами нижчих інстанцій, враховуючи, що це є одним із основних завдань судочинства, особливо згідно з принципом єдності судової практики.
005	Якщо громадянин України у конституційній скарзі зазначив, що внаслідок тлумачення судом норми закону порушено його право на ефективний правовий захист то це є підставою для відкриття конституційного провадження і чи має право Конституційний Суд не реагувати на невиконання його актів? ((метою мого звернення до КСУ із конституційною скаргою було отримання у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» рішення в якому було би зазначення, що в остаточному судовому рішенні норма частини першої статті 400 ЦПКУ витлумачена у спосіб що не відповідає Конституції України і це була би підстава прописана нормою пункту 1 частини третьої статті 423 ЦПКУ для подання Заяви Про перегляд судового рішення у зв'язку із виключними обставинами і це у свою чергу допомогло би Верховному Суду виконати припис частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» - забезпечити єдність і сталість судової практики»))	<u>Так, скарга на порушення права на ефективний правовий захист внаслідок тлумачення судом норми закону є підставою для звернення з конституційною скаргою до Конституційного Суду України.</u> <u>Конституційний Суд не має права ігнорувати невиконання своїх актів, оскільки його рішення мають силу закону, а невиконання судових рішень у будь-якій формі є незаконним і підлягає відповідальності.</u> Щодо підстави для відкриття провадження Право на ефективний правовий захист: Конституційна скарга може бути подана, якщо ви вважаєте, що застосовуючи норму закону, суд ухвалив рішення, яке суперечить Конституції, і це призвело до порушення вашого права на ефективний правовий захист. Суб'єктивне право: Ви повинні продемонструвати, що дія або бездіяльність суду (зокрема, тлумачення норм закону) призвела до порушення ваших конституційних прав. Щодо невиконання рішень Конституційного Суду Сила рішення: Згідно зі статтею 152 Конституції України, рішення Конституційного Суду України, якими закон або його положення визнано неконституційним, є обов'язковими до виконання на території України. Невиконання як порушення: Невиконання рішень Конституційного Суду, а також рішень інших судів, які є обов'язковими до виконання, є недопустимим і може призвести до відповідальності згідно з чинним законодавством. Наслідки невиконання: Рішення про визнання закону неконституційним є виключною обставиною, що надає право на перегляд судового рішення, яке вже було ухвалене, якщо воно ще не виконане.

А	Б	В
006	Якщо судьями системи судоустрою України в остаточному судовому рішенні не виконуються рішення Конституційного Суду України і це доведено у конституційній скарзі то чи є зобов'язання єдиного органу конституційної юрисдикції реагувати? ((я спирався на те, що мій інтерес який полягав у тому, щоб із прокуратури Сумської області не надавали судді недостовірну інформацію про особу не кажучи про те, що була порушена норма статті 214 КПК України відповідає критеріям законного інтересу, а відтак відповідно до рішення КСУ № 18-рп/2004 такий інтерес є законним і підлягає судовому захисту і це гарантовано без виключень нормою статті 32 Конституції України - про те, що не може бути виключень до норм Конституції України окрім виключень які /виключення/ можуть бути встановлені самою Конституцією України у рішенні КСУ № 5-зп/1997 пункт 4 резолютивної частини/ Що ж робить Верховний Суд: <i>«Установивши, що ОСОБА_1 не довів, які саме його особисті немайнові права порушує помилкове твердження посадової особи прокуратури Сумської області в листі від 18 жовтня 2017 року про те, що він не скористався своїм правом на подачу скарги в порядку статті 303 КПК України, апеляційний суд зробив правильний висновок про відмову у задоволенні позову в цій частині, оскільки інформація, викладена у тексті листа начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області не є інформацією у розумінні статті 277 ЦК України, яка підлягає спростуванню».</i>))	Так, існує зобов'язання єдиного органу конституційної юрисдикції — Конституційного Суду України (КСУ) — реагувати на невиконання його рішень судами, оскільки за Конституцією України рішення КСУ є обов'язковими до виконання і не підлягають оскарженню. Це означає, що суди не мають права ігнорувати або не застосовувати положення законів, які визнані КСУ неконституційними. Як реагує Конституційний Суд України (КСУ): Визнання конституційною скарги: Якщо особа подає конституційну скаргу і доводить у ній факт невиконання рішення КСУ судом, це є підставою для звернення до КСУ. Наслідки для суддів: Невиконання рішення КСУ є порушенням Конституції України. Судді, які нехтують цим, можуть нести відповідальність, хоча в контексті конституційної скарги це означає, що КСУ може підтвердити неконституційність певного закону чи дії, що призвело до судового рішення. Важливо: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення Конституційного Суду України є обов'язковими на всій території України та остаточними. Відсутність оскарження: Ці рішення не можуть бути оскаржені в жодному іншому порядку. Тлумачення законів: Усі приписи правових актів (кодексів тощо) мають тлумачитися через призму рішень КСУ. Таким чином, якщо конституційна скарга доведена, це означає, що КСУ може ухвалити рішення, яке визнає порушення прав особи через нехтування судом обов'язкових рішень КСУ.

А	Б	В
007	Якщо суд в остаточному рішенні застосував норму закону статтю 32 Конституції України всупереч рішенню Конституційного Суду України № 5-зп/1997 зробив виключення із норми статті 32 Конституції України на яку посилалась особа яка подала конституційну скаргу – зробив виключення на підставі статті 277 Цивільного кодексу України – то така дія і рішення Верховного Суду призвела чи не призвела до порушення права громадянина на судовий захист стаття 55 Конституції України і на право через суд вимагати вилучення недостовірної інформації? <i>((суд апеляційної інстанції з чим і погодився Верховний Суд зробив виключення із норми статті 32 Конституції України і відмовив у вилученні недостовірної інформації – яку /недостовірну інформацію/ надали аж на третій запити суду через 48 днів після першого запиту судді) - така дія суперечить 4 пункту рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 - : « Визнати неконституційним положення частини четвертої статті 12 Закону України "Про прокуратуру" щодо можливості оскарження прийнятого прокурором рішення до суду лише у передбачених законом випадках, оскільки винятки з конституційних норм встановлюються самою Конституцією, а не іншими нормативними актами. »))</i>	Так, дії та рішення Верховного Суду в такому випадку призвели до порушення права громадянина на судовий захист (стаття 55 Конституції України), оскільки суди зобов'язані застосовувати норми Конституції та рішення Конституційного Суду України, які мають вищу юридичну силу, а їх ігнорування або застосування всупереч їм означає порушення права на звернення до суду та захист від недостовірної інформації. Порушення права на судовий захист: Обов'язковість рішень Конституційного Суду: Рішення та висновки Конституційного Суду України є обов'язковими, остаточними і мають пряму дію, тому суди не можуть їх ігнорувати чи застосовувати закони, що їм суперечать. Ієрархія нормативно-правових актів: Конституція України має найвищу юридичну силу, а за нею йдуть закони. Якщо рішення Конституційного Суду України встановлює, що певна норма суперечить Конституції, то ця норма не може застосовуватися судами, навіть якщо вона чинна. Право на судовий захист: Стаття 55 Конституції України гарантує кожному право звертатися до суду за захистом своїх прав. Суди зобов'язані захищати ці права, а не порушувати їх, застосовуючи норми закону всупереч Конституції та рішенням її вищого органу. Порушення права на захист від недостовірної інформації: Право на особисте життя: Стаття 32 Конституції України захищає право на недоторканність особистого життя. Якщо суд неправомірно застосував норму, що дозволила залишити недостовірну інформацію, це також є порушенням цього права. Виключення з норми ст. 32 Конституції: Якщо суд зробив виняток зі статті 32 Конституції на підставі статті 277 Цивільного кодексу України, це означає, що суд порушив верховенство права, адже норма статті 32, підтверджена рішенням Конституційного Суду, не може бути обійдена через закон, якщо це суперечить Конституції. Отже, такі дії Верховного Суду призвели до порушення права громадянина на судовий захист, захист від недостовірної інформації та право на звернення до суду з вимогою про її вилучення, оскільки суд діяв всупереч Конституції та обов'язковим для нього рішенням Конституційного Суду України. Суперечність закону Конституції: застосування ст. 7 КАС

А	Б	В
008	В контексті статті 22 Конституції України: Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Чи може суб'єкт права на конституційну скаргу подати Заяву про винесення додаткової Ухвали у тому разі якщо не було розглянути три із чотирьох письмових клопотання у конституційній скарзі а Законом України не прописана процедура прийняття заяв про винесення додаткових ухвал чи може це бути підставою для застосування процедури ad hoc? ((Мною до Конституційного Суду України було подано Заяву Про винесення додаткової Ухвали оскільки в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України №36-у(П)/2023 від 10 травня навіть не були прописані три із чотирьох заявлених клопотання 1.Про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні була витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПКУ 2. Про здійснення контролю моніторингу виконання рішень КСУ № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 3. Про передачу конституційної скарги на розгляд Великої палати Конституційного Суду України /оскільки виникає потреба у тлумаченні норм Конституції України -ст.32, - ст 151-2)) Керівник Секретаріату Конституційного Суду України відмовив у передачі моєї заяви Про винесення додаткової Ухвали до суддів Конституційного Суду України	Так, за певних умов суб'єкт права на конституційну скаргу може подати Заяву про винесення додаткової Ухвали, а відсутність чіткої процедури в законі може бути підставою для застосування принципу ad hoc або аналогії права, враховуючи положення статті 22 Конституції про невичерпність прав і свобод та обов'язок держави забезпечувати їх захист Детально: Аналіз ситуації: 1. Невичерпність прав (стаття 22 Конституції): Це ключовий аргумент. Якщо Конституція не обмежує права людей, то законодавство не повинно створювати перешкод для їх реалізації. Відсутність прописаної процедури не означає, що право на отримання відповіді на клопотання не існує. 2. Судова практика та принципи права: Аналогія закону (analogia legis): Якщо для певної ситуації немає прямої норми, суд може застосувати норму, що регулює схожі випадки. У цьому разі можна звернутися до загальних правил розгляду заяв та клопотань. Аналогія права (analogia iuris): Якщо немає навіть подібних норм, суд може застосувати загальні принципи права, такі як справедливість, добросовісність та верховенство права, для вирішення справи. Процедура ad hoc: Це застосування тимчасових, специфічних правил для вирішення конкретної ситуації, коли стандартні процедури не застосовуються. Відсутність законодавчо прописаної процедури може бути підставою для такого підходу. 3. Обов'язок суду забезпечити права: Суд має забезпечити належний захист прав особи, навіть якщо законодавство не передбачило всіх деталей. Відсутність процедури не звільняє суд від обов'язку розглянути клопотання та надати відповідь. Рекомендації: Подайте Заяву: Подайте Заяву про винесення додаткової Ухвали, обґрунтувавши її на основі статті 22 Конституції та принципів аналогії права. Використовуйте аналогію: Попросіть суд застосувати норми, які регулюють розгляд подібних заяв в інших процесуальних кодексах (наприклад, в інших видах судочинства). Акцентуйте на принципі ad hoc: Зазначте, що у зв'язку з відсутністю прописаної процедури в Законі України, доцільно застосувати тимчасову процедуру (ad hoc) для вирішення питання, яка б забезпечила захист ваших прав.

А	Б	В
009	Чи має обов'язок Конституційний Суд України повно і об'єктивно висвітлювати прийняті свої акти та зазначати усі письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу? ((У конституційній скарзі були прописані письмові клопотання за правилами статті 151-1 Конституції України і статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» зміст яких не суперечив повноваженням Конституційного Суду України, проте в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(ІІ)/2023 були прописані не всі мої клопотання, а їх /клопотань було чотири; 1. Про перевірку на відповідність Конституції України норми статті 400 ЦПК України – Увага яка була застосована в остаточному судовому рішенні Верховним Судом з редагуванням самим суддями /ст. 400 ЦПКУ/; 2. Про перевірку на відповідність Конституції України способу в який було витлумачена норма статті 400 ЦПКУ /в рішенні прописано що Верховний Суд не тлумачить норми права/; 3. Про перевірку щодо невиконання суддями Верховного Суду рішень Конституційного Суду України 4. Про передачу конституційної скарги на розгляд Великої палати Конституційного Суду України четверте письмове клопотання у конституційній скарзі було викликано тим, що виникла необхідність у тлумаченні норм Конституції України, зокрема статті 32 Конституції України яку у судовому рішенні замінили на норму статті 277 Цивільного кодексу України і те, що судді Верховного Суду всупереч нормі статті 151-2 Конституції України є виконали рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 (яка гарантує судовий захист законного інтересу))	Так, Конституційний Суд України (КСУ) зобов'язаний повно та об'єктивно висвітлювати свої акти, а суб'єкт права на конституційну скаргу, в свою чергу, зобов'язаний надати перелік усіх письмових клопотань, на які він посилається. Закон України "Про Конституційний Суд України" та Конституція України встановлюють обов'язки як для Суду щодо публікації рішень, так і для скажника щодо надання необхідної інформації. Обов'язки Суду: Публікація рішень: Рішення Конституційного Суду України є обов'язковими до виконання на території України та не можуть бути оскаржені. Хоча в наданих уривках не йдеться прямо про обов'язок Суду висвітлювати клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу, впливає, що Суд має об'єктивно розглядати надані матеріали та висвітлювати своє рішення з дотриманням принципів повноти та об'єктивності. Вирішення питань: КСУ вирішує питання про відповідність Конституції України законів та інших актів, а також здійснює офіційне тлумачення Конституції. Обов'язки суб'єкта права на конституційну скаргу: Надання документів: Автор клопотання (суб'єкт права на конституційну скаргу) повинен зазначити всі відомості про документи та матеріали, на які є посилання в скарзі, та надати їхні копії. Додатки: Всі зазначені в переліку документи та матеріали мають бути надані в наявності. До матеріалів конституційної скарги обов'язково має бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, засвідчену в установленому порядку судом, що його ухвалив. Таким чином, обов'язок повно і об'єктивно висвітлювати прийняті акти лежить на Конституційному Суді, а суб'єкт права на конституційну скаргу зобов'язаний повно та об'єктивно надати всю необхідну інформацію щодо своїх письмових клопотань та матеріалів. ((У підсумку я надав усі матеріали до конституційної скарги, а мою конституційну скаргу з додатками по справі № 3-65/2021(154/21) перейменували виключили із назви усі чотири прописаних клопотання замінив на те клопотання яке я не заявляв і передали за непогодженим актом без підписів всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року і прийняли Ухвалу не Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України (як це було прописано в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України, а прийняли Ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження Другою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України з перевищенням строків на прийняття такої Ухвали – Ухвала № 150-у/2(ІІ)/2022 19 жовтня 2022 року – не оприлюднив цю Ухвалу. В Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України за № 36-у(ІІ)/2023 від 10 травня 2023 року ніде у тому числі в описовій частині не зазначені прописані мною письмові клопотання і звичайно мотиви відхилення моїх доводів з посиланням на матеріали які я надав Конституційному Суду України

А	Б	В
010	Чи може суб'єкт права на конституційну скаргу у порядку частини третьої статті 89 Закону України прописати «Про Конституційний Суд України» прописати письмове клопотання про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма Закону? ((Я прописав другим письмовим клопотання у тому разі якщо Конституційний Суд України визнає конституційною норму закону то я просив перевірити на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні була витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПКУ))	Огляд від III Так, суб'єкт права на конституційну скаргу може подати письмове клопотання про перевірку конституційності способу тлумачення норми закону в судовому рішенні, однак таке клопотання має бути складовою самої конституційної скарги відповідно до вимог статті 151-1 Конституції України. Скарга подається до Конституційного Суду України, і в ній має бути обгрунтовано, чому закон, який був застосований в остаточному судовому рішенні, суперечить Конституції України. Що таке конституційна скарга Суб'єкти: Право на конституційну скаргу мають фізичні та юридичні особи, які вважають, що застосований до них в остаточному судовому рішенні закон суперечить Конституції України. Умови подання: Особа вважає, що застосований закон суперечить Конституції. Всі національні засоби юридичного захисту в справі були вичерпані. Мета: Метою конституційної скарги є перевірка конституційності закону, який був застосований в остаточному судовому рішенні. Як це стосується тлумачення закону "Спосіб тлумачення": Якщо ви вважаєте, що саме спосіб, у який суд тлумачив норму закону, призвів до її невідповідності Конституції, ви можете зазначити це у своїй конституційній скарзі.
011	Чи може бути у конституційній скарзі прописано окреме письмове клопотання про перевірку Конституційним Судом України як в остаточному судовому рішенні суддями не були виконані рішення Конституційного Суду України? ((У касаційній скарзі до Верховного Суду я посилався на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 яким було гарантовано судовий захист законного інтересу і мій інтерес полягав у тому, щоб не створювали документи з недостовірними відомостями про мене ос особисто і щоб судді не надавали із прокуратури області недостовірну і такий інтерес відповідає критеріям законного інтересу і відтак підлягає судовому захисту - дивитись № 2 Окрім того Верховний Суд при невиконанні рішення Конституційного Суду України - п.4 резолютивної частини рішення КСУ № 5-зп/1997 – дивитись № 7))	Так, у конституційній скарзі можна чітко прописати вимогу перевірити невиконання рішень Конституційного Суду України судами, оскільки вона є однією з підстав для звернення. Конституційна скарга подається, коли особа вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні закон не відповідає Конституції, або що судом не виконано попереднє рішення Конституційного Суду України. Коли це можливо: Суддями не виконано рішення Конституційного Суду України: Ви можете звернутися з скаргою, якщо, наприклад, суд залишив поза увагою або не врахував правову позицію Конституційного Суду України, викладену в його рішенні, коли це було обов'язковим. Як це оформити в скарзі: Чітко зазначте факт невиконання: У вашій скарзі ви маєте детально описати, як саме рішення Конституційного Суду України було не виконано судом у вашому конкретному випадку. Посилайтесь на рішення КСУ: Обов'язково вкажіть номер та дату рішення Конституційного Суду України, яке, на вашу думку, не було виконано. Важливо знати: Загальні вимоги до скарги: Подання конституційної скарги можливе за умови, що були використані всі національні засоби юридичного захисту, і ви вважаєте, що закон, який застосували в остаточному рішенні, суперечить Конституції. Терміни подання: Скарга повинна бути подана протягом трьох місяців з моменту винесення остаточного судового рішення.

А	Б	В
012	Чи може Конституційний Суд України розглядаючи конституційну скаргу де є посилення і докази невиконання суддями в остаточному судовому рішенні рішень Конституційного Суду України не прописувати цей аргумент (довід) суб'єкта права на конституційну скаргу і таким чином залишати невиконаним акт (рішення) Конституційного Суду України - залишив Акт КСУ ілюзорним?	Ні, Конституційний Суд (КС) України не може свідомо залишати невиконаним акт КСУ, якщо скажчик надав докази його невиконання суддями в остаточному судовому рішенні, адже це суперечить цілям конституційної скарги. Навпаки, КСУ зобов'язаний оцінити такі докази, оскільки їх відсутність може стати підставою для відмови у розгляді скарги, а не навпаки. Чому КСУ має реагувати на невиконання своїх рішень? Відсутність механізму самовиконання: Рішення КСУ є обов'язковими до виконання на території України, але не мають механізму самовиконання, тому потребують дій від інших органів влади та суддів. Конституційна скарга як захист: Конституційна скарга — це інструмент для захисту прав особи, які були порушені внаслідок застосування певного закону чи нормативно-правового акта, і невідповідність суддів рішенню КСУ може бути одним з таких порушень. Можливі сценарії та реакція КСУ: КСУ має враховувати докази: Якщо в конституційній скарзі є посилення та докази невиконання рішень КСУ суддями, КСУ в ході розгляду скарги має оцінити ці аргументи. Невизнання скарги: Відсутність посилення на акт КСУ в судовому рішенні не обов'язково означає його невиконання, але суд повинен обґрунтувати свою позицію. Відсутність таких доказів може призвести до відхилення скарги, тому саме скажчик має їх надавати. Ігнорування може призвести до "ілюзорності": Якщо б КСУ ігнорував такі докази, це призвело б до того, що акти КСУ стали б ілюзорними, а його рішення — не обов'язковими до виконання, що суперечило б Конституції України. Висновок: КСУ не може залишати невиконаним акт КСУ, навпаки, він повинен розглядати докази про невиконання, які надає скажчик.
013	Чи є доказом посилення громадянина України в касаційній скарзі на акт рішення КСУ який не був врахований судом апеляційної інстанції і саме остаточне рішення Верховного Суду в якому не був зазначений такий довід - і касаційна скарга і остаточне судове рішення додавались до конституційної скарги в якій було посилення і заявлялось клопотання про перевірку Конституційним Судом виконання рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997?	<u>Так, посилення на рішення Конституційного Суду України (КСУ) в касаційній скарзі, якщо це рішення не було враховане судом апеляційної інстанції, може слугувати доказом аргументу для касаційного перегляду, підкреслюючи порушення норм права, зокрема, порушення обов'язковості рішень КСУ судом першої та апеляційної інстанцій. Однак, саме по собі посилення не є "доказом" у класичному розумінні, а є аргументом, який має бути підтверджений іншими доказами, що демонструють неврахування судом рішення КСУ та його обов'язковості для виконання. Наявність касаційної скарги, судових рішень та конституційної скарги до КСУ з клопотанням про перевірку виконання рішень КСУ, може свідчити про наявність сукупності обставин, які можуть бути враховані судом касаційної інстанції, особливо якщо це стосується забезпечення єдиної правозастосовчої практики.</u> Обґрунтування: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення КСУ є обов'язковими до виконання на території України і не можуть бути оскарженими. Аргумент, а не доказ: Посилення на рішення КСУ в касаційній скарзі — це юридичний аргумент, який вказує на невідповідність судового рішення нормам права. Щоб стати "доказом", він має бути обґрунтований, і доповнюватись іншими доказами, що свідчать про порушення вимог закону. Значення в судовій практиці: Якщо суди попередніх інстанцій не врахували рішення КСУ, це є суттєвим порушенням, яке може стати підставою для скасування їхніх рішень. Конституційна скарга: Подання конституційної скарги з клопотанням про перевірку виконання рішень КСУ, що додаються разом з касаційною скаргою, демонструє наполегливість у захисті конституційних прав та інтересів.

014	Чи можна вважати доказом невиконання суддями Верховного Суду рішень Конституційного Суду України якщо у конституційній скарзі є на це посилення і додані докази і касаційна скарга і остаточне судове рішення в якому не було виконано рішення Конституційного Суду України?	Так, наявність у конституційній скарзі посилення на невиконане рішення Конституційного Суду України (КСУ), додані докази, а також касаційної скарги разом з остаточним судовим рішенням, де це невиконання відбулося, може слугувати доказом такого невиконання. Це є прямим доказом того, що судді Верховного Суду не застосували положення, що суперечать Конституції, як того вимагає рішення КСУ. Чому це може бути доказом: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення КСУ є обов'язковими, остаточними та не можуть бути оскарженими, що закріплено в Конституції України. Застосування норм, що суперечать Конституції: Суди не мають права застосовувати положення законів, які суперечать Конституції, незалежно від того, чи визнав їх КСУ неконституційними. Наявність доказів: Додані до конституційної скарги докази (рішення КСУ, касаційна скарга, остаточне судове рішення) підтверджують, що судді не діяли відповідно до вимог Конституції. Правові наслідки невиконання рішень КСУ: Невиконання рішень КСУ є порушенням обов'язковості рішень Суду. Це може бути підставою для подання конституційної скарги, оскільки особа, чії права були порушені, може вважати, що застосований закон не відповідає Конституції. <u>Таким чином, ви надасте докази, які свідчать про те, що Верховний Суд не виконав рішення Конституційного Суду, а саме – не застосував норми, що суперечать Конституції, тим самим порушивши права заявника.</u>
015	Чи може суб'єкт права на конституційну скаргу подати як доказ, що Верховний Суд свідомо у своєму рішенні прописав, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і відмовився вилучити із судового рішення такі відомості – вилучити недостовірну інформацію? Чи є це доказом, що Верховний Суд України редагує статтю 400 ЦПК України?	Так, суб'єкт права на конституційну скаргу може подати це як доказ, але це не є доказом редагування статті 400 ЦПК України; це радше свідчення потенційної невідповідності дій Верховного Суду принципу верховенства права та обов'язку дотримуватися конституційних норм, що може бути підставою для звернення до Конституційного Суду України. Що це означає для конституційної скарги: Використання як аргументу: Заява про те, що Верховний Суд у своєму рішенні прописав, що "не тлумачить норми законів", але при цьому відмовився вилучити недостовірну інформацію, може слугувати аргументом у конституційній скарзі. Наявність недостовірної інформації: Якщо в рішенні Верховного Суду міститься недостовірна інформація, яку суд відмовився виправляти, це може вказувати на порушення прав людини, що є підставою для подання конституційної скарги. Відповідальність Верховного Суду: Така ситуація, якщо вона мала місце, свідчить про потенційне порушення принципу верховенства права та обов'язку судів діяти відповідно до Конституції України, зокрема, щодо обов'язкового виконання рішень суду. Чому це не доказ редагування статті 400 ЦПК України: Повноваження Суду: Суб'єкт конституційної скарги не може доводити факт редагування закону Верховним Судом. Тільки Конституційний Суд України може давати висновки щодо конституційності законів. Процедура: Редагування статті закону (тобто внесення до неї змін) відбувається виключно шляхом прийняття нових законів Верховною Радою України, а не шляхом судових рішень. Висновок: Подання такої інформації в конституційній скарзі є обґрунтованим для доведення того, що у ваших правах, гарантованих Конституцією України, було порушення, але це не доводить факт редагування вами статті 400 ЦПК України.

А	Б	В
016	Чи вважається юридичним значимим рішенням Ухвала Верховного Суду виправити описки – вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і чи можна після реєстрації конституційної скарги подати відповідну заяву – Ухвалу Верховного Суду про відмову виправити описки (недостовірну інформацію) яка (Ухвала) була прийнята після реєстрації конституційної скарги? ((У Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 було прописано, про те, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права і було написано що я /особа яка подала касаційну скаргу/ просила Верховний Суд переоцінювати докази. У порядку п.19 частини першої ст. 353 ЦПКУ подав заяву про виправлення описок у судовому рішенні і вилученні недостовірної інформації щодо того що в редакції статті 400 ЦПК України не прописано, що суд касаційної інстанції не тлумачить норми матеріального права і щодо того що я у касаційній скарзі писав що я не прошу переоцінювати докази...))	Так, виправлення описки Верховним Судом є юридично значущим рішенням, яке може впливати на правові наслідки, але воно стосується лише технічних аспектів процесу, а не суті справи. Подання заяви до Верховного Суду щодо відмови у виправленні описки після реєстрації конституційної скарги не скасовує реєстрацію, але може вплинути на те, як суд буде розглядати вашу конституційну скаргу. Юридична значущість виправлення описки Вплив на точність Рішення Верховного Суду про виправлення описки є юридично значущим, адже воно забезпечує точність інформації, яка міститься в матеріалах справи, і може вплинути на її правове тлумачення. Технічний характер Виправлення описок стосується технічних аспектів судового рішення, а не його суті. Подання заяви після реєстрації конституційної скарги Не скасовує реєстрацію Подання нової заяви (наприклад, про відмову у виправленні описки) після реєстрації конституційної скарги не скасовує реєстрацію останньої. Вплив на розгляд скарги Відмова Верховного Суду виправити описку (недостовірну інформацію) може вплинути на подальший розгляд вашої конституційної скарги, особливо якщо ви вважаєте, що така інформація впливає на суть справи. Ви можете навести аргументи щодо її значущості під час розгляду конституційної скарги. Дії, які можна вжити Проаналізуйте наслідки: Оцініть, як саме недостовірна інформація може вплинути на ваш процес. Підготуйте аргументи: Якщо ви вважаєте, що виправлення описки є важливим для вашої конституційної скарги, підготуйте чіткі аргументи та докази на підтримку своєї позиції. Використайте під час розгляду скарги: Заяву про відмову у виправленні описки можна подати, щоб акцентувати увагу Конституційного Суду України на наявній недостовірній інформації під час розгляду вашої конституції
017	Чи є пряма заборона вносити зміни у попередній Висновок до прийняття Ухвали Конституційного Суду України Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження якщо після складання такого Попереднього висновку Конституційному Суду надано додатковий доказ, що в остаточному судовому рішенні Верховний Суд витлумачив норму закону у спосіб який не відповідає Конституції України? ((після подання і реєстрації конституційної скарги яка відбулась 20.04.2021 року Верховний Суд по справі № 591/6024/17 від 29 липня 2021 року відмовив у задоволенні моєї заяви про вилучення недостовірної інформації тобто Верховний Суд підтвердив, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права і це не є опискою і не є недостовірною інформацією))	Ні, прямої заборони змінювати Попередній висновок немає, адже Конституційний Суд України (КСУ) може змінювати, розвивати або конкретизувати свою юридичну позицію, а новий доказ, що витлумачена норма права суперечить Конституції, є підставою для такого перегляду. Хоча прямих заборон немає, <u>КСУ зобов'язаний враховувати нові обставини, що впливають на його правову позицію, в тому числі результати судової практики інших судів.</u> Пояснення: Гнучкість юридичної позиції: Відповідно до статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України», КСУ має право розвивати, змінювати та конкретизувати свою юридичну позицію. Це означає, що Суд не зв'язаний жорстко своїми попередніми висновками і може відступати від них, враховуючи нові обставини. Нові докази: Наявність додаткового доказу, який демонструє, що Верховний Суд витлумачив норму закону у спосіб, що не відповідає Конституції, є вагомим фактором для перегляду. Це свідчить про розвиток судової практики та виявлення неконституційних аспектів застосування норми. Обов'язковість для суду: КСУ зобов'язаний ухвалювати рішення, які є остаточними і обов'язковими для всіх. Це означає, що Суд повинен забезпечити, щоб норми Конституції дотримувалися, і за наявності доказів протилежного, матиме підстави для перегляду своїх попередніх позицій.

А	Б	В
018	Чи потрібне реагування Конституційного Суду України незалежно від того чи відкрито чи не відкрито конституційне провадження якщо в матеріалах справи є докази невиконання суддями Верховного Суду рішень Конституційного Суду України?	Огляд від ІІІ Так, Конституційний Суд України (КСУ) повинен реагувати на виявлені факти невиконання суддями Верховного Суду його рішень, оскільки такі рішення обов'язкові до виконання, незалежно від того, чи відкрито конституційне провадження, оскільки це є порушенням принципів правової держави та конституційної юрисдикції. КСУ має право на реагування, оскільки це є частиною його обов'язків як органу конституційної юрисдикції та для забезпечення верховенства Конституції. Чому необхідна реакція: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення Конституційного Суду України є остаточними, обов'язковими до виконання на території України та не можуть бути оскаржені. Гарантія верховенства права: Невиконання рішень КСУ є прямим порушенням принципів верховенства права та конституційної законності, що потребує реагування з боку самого Суду. Роль КСУ: Конституційний Суд – єдиний орган конституційної юрисдикції, який вирішує питання відповідності законів та тлумачить Конституцію. Форми реагування: Ініціювання провадження: Виявлені факти можуть стати підставою для ініціювання відповідного конституційного провадження, якщо є відповідні звернення або підстави для розгляду питання на пленарному засіданні. Наслідки невиконання: Подібні порушення можуть мати наслідки для суддів, оскільки Конституційний Суд може констатувати невідповідність їхніх дій Конституції.
019	Чи можна будь-кому не виконувати Акт Конституційного Суду України яким є також Ухвала Великої палати Конституційного Суду України?	<u>Ні, ніхто не має права не виконувати Акт Конституційного Суду України, включаючи Ухвали Великої палати, оскільки такі акти є обов'язковими до виконання, остаточними та не можуть бути оскаржені на території України.</u> Рішення Конституційного Суду України мають правотворчу функцію, встановлюють правила, що регулюють суспільні відносини, і фактично є джерелами конституційного права. Чому рішення КСУ мають обов'язкову силу: <u>Обов'язковість виконання:</u> Акти Конституційного Суду України є обов'язковими до виконання на території України. <u>Остаточність та неможливість оскарження:</u> Ці рішення є остаточними і не можуть бути оскаржені. <u>Правотворча функція:</u> Рішення КСУ мають правотворчу функцію і встановлюють правила, які регулюють суспільні відносини. Правові наслідки невиконання: Закони та інші правові акти, визнані Конституційним Судом України неконституційними, втрачають чинність. Законодавство України та інші правові акти не повинні регулювати відносини з позиції, яку визнано невідповідною Конституції України.

А	Б	В
020	Чи можна віддати пріоритет Розпорядженню Голови Конституційного Суду України над прописом у резолютивній частині Ухвали Великої палати Конституційного Суду України? ((06 вересня 2022 року Велика палата Конституційного Суду України прийняла Ухвалу № 491- у/2022 – цитую резолютивну частину: «Ухвалила: <u>подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною Скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України»))</u> Всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/202 при відсутності Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України та його резолюції до Голови Суду всупереч нормі частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»: «Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відраження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії, до складу якої він входить, вносить на розгляд цієї Колегії пропозицію про заміну Судді-доповідача. Якщо неможливо замінити Суддю-доповідача іншим Суддею цієї Колегії, секретар Колегії вносить Голові Суду чи заступникові Голови Суду пропозицію передати справу до іншої Колегії». Справу за непогодженим актом без підписів з вилученням у рназвії конституційної скарги чотирьох прописаних клопотань конституційну справі № 3-65/2021(154/21) передають до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України.))	<u>Ні, не можна віддати пріоритет Розпорядженню Голови Конституційного Суду України над прописом у резолютивній частині Ухвали Великої палати, оскільки Розпорядження Голови є операційною дією, тоді як Ухвала Великої палати є остаточним рішенням Суду, що має обов'язкову силу і є кінцевим актом у справі.</u> Чому Ухвала має вищу юридичну силу: Рішення Суду є обов'язковими: Відповідно до статті 151-2 Конституції України, рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими та остаточними. Велика палата ухвалює рішення: Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду і ухвалює обов'язкові рішення у справах, що перебувають на розгляді Суду. Розпорядження Голови є службовим документом: Голова Конституційного Суду виконує адміністративні та представницькі функції, а його Розпорядження мають організаційний характер і не є рішеннями у справі. Що означає пріоритет: Ухвала Великої палати є фінальним і обов'язковим актом, що має найвищу юридичну силу в даному конкретному випадку. Розпорядження Голови є операційною дією, що стосується внутрішньої організації роботи Суду, і не може змінити або скасувати рішення, ухвалене в рамках судочинства Великою палатою. Висновок: Згідно з чинним законодавством та процедурами Конституційного Суду України, пропис у резолютивній частині Ухвали Великої палати є юридично обов'язковим і остаточним рішенням, яке не може бути змінене Розпорядженням Голови Суду.

А	Б	В
021	Які правові наслідки можуть бути, якщо колегія суддів сенату Конституційного Суду України При розгляді конституційної скарги не виконала Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України і за розпорядженням Голови Конституційного Суду України змінила колегію суддів і перевищила строки на подовження прийняття Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження?	Якщо колегія суддів Конституційного Суду України (КСУ) не виконала Ухвалу Великої палати та змінила склад, це може призвести до визнання дій нелегітимними, унеможливлення надання юридичної сили рішенню, а також до відповідальності самих суддів, включаючи дисциплінарну, та до інших наслідків, що впливають на функціонування судової системи. Невиконання ухвали Великої палати: Нелегітимність дій: Невиконання ухвали Великої палати суперечить принципам верховенства права, що може призвести до визнання нелегітимними всіх подальших рішень колегії, яка діє всупереч волі вищого органу. Втрата сили рішень: Як наслідок, ухвала про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження, прийнята з порушенням процедури, може втратити юридичну силу. Зміна складу колегії суддів за розпорядженням Голови КСУ: Законність формування: Порядок формування колегій суддів та їх склад врегульовано законом, і будь-яке втручання, яке не передбачене процедурою, може бути розцінене як незаконне. Порушення принципу незалежності суддів: Втручання у формування складу колегії може порушувати принцип незалежності суддів, що є основою конституційного судочинства. Перевищення строків прийняття ухвали: Порушення процесуальних строків: Перевищення строків прийняття рішення може свідчити про порушення процесуальних норм, що регламентують порядок розгляду конституційної скарги. Правові наслідки для скажника: Це може призвести до затягування розгляду скарги та, як наслідок, до порушення права заявника на судовий захист. Можливі наслідки: Дисциплінарна відповідальність суддів: Невиконання ухвал та порушення процедур може призвести до застосування дисциплінарних стягнень до суддів, що порушили Закон. Суспільний резонанс: Такі дії можуть викликати негативну реакцію у суспільстві, призвести до втрати довіри до Конституційного Суду України та підірвати його авторитет як гаранта конституційної законності.

А	Б	В
022	Чи можна вважати при використанні ефективного правового захисту звернення до Конституційного Суду України із конституційною скаргою як можливість яка Високій Договірній Стороні Конвенції надає стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» - можливість не тільки виправити прикрі судові помилки а й поновити дію принципу верховенства права?	<u>Так, конституційна скарга до Конституційного Суду України, як складова ефективного правового захисту, може сприяти відновленню принципу верховенства права, алже дозволяє не тільки виправити судові помилки, а й забезпечує механізм перевірки відповідності законів Конституції.</u> Це надає можливість, згідно з вимогами статей 1 та 3 Конституції України, забезпечити верховенство права та захистити права, які гарантуються європейськими конвенціями, зокрема Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Конституційна скарга як інструмент захисту Виправлення судових помилок: Конституційна скарга дозволяє оскаржити судові рішення, які були прийняті із застосуванням закону, що суперечить Конституції України. Відновлення верховенства права: Звертаючись до Конституційного Суду, громадяни мають можливість не лише виправити окремі судові помилки, але й забезпечити відновлення дії принципу верховенства права, коли судові рішення не відповідають конституційним стандартам. Роль Конституції України та Європейської Конвенції Конституція України: <u>Гарантує, що жодні закони та інші нормативно-правові акти не можуть суперечити Конституції.</u> Європейська Конвенція: Україна є стороною Конвенції, яка гарантує права людини і є джерелом правового захисту як в національній юрисдикції, так і в Європейському суді з прав людини. Механізм правового захисту Вичерпання всіх національних засобів: Перед зверненням до Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ) необхідно вичерпати всі національні засоби правового захисту, включаючи звернення до Конституційного Суду. Звернення до Конституційного Суду: Конституційна скарга є одним із таких національних засобів, що дозволяє оскаржити невідповідність закону Конституції.
023	Чи можна у Конституційному Суді України не враховувати практику Європейського суду з прав людини і не враховувати норми Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»? <i>((п. 63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії: .. «Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6 (див. рішення у справі "Горисбі проти Греції" від 19 березня 1997 року, 1997-II, с. 510, п. 40).</i> П.39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії: «замість виконання своєї функції та затвердження тлумачення, яке мали слідувати нижчестоящі суди, сам Верховний суд касації став джерелом правової невизначеності	<u>Ні. Конституційний Суд України (КСУ) не може не враховувати норми Європейської Конвенції з прав людини та практику Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ,</u> оскільки Конвенція є частиною правової системи України, а практика ЄСПЛ – джерелом права, обов'язковим до застосування. Україна зобов'язана забезпечувати права, гарантовані Конвенцією, і її суди, включно з КСУ, повинні інтерпретувати та застосовувати норми у відповідності до тлумачень ЄСПЛ. Чому ці норми обов'язкові: <u>Конвенція як частина національного права: Стаття 17 Закону України "Про виконання рішень Європейського суду з прав людини" чітко визначає, що українські суди застосовують Конвенцію як джерело права, що приводить до її інтеграції в національну правову систему.</u> <u>Обов'язковість рішень ЄСПЛ: Україна, як член Ради Європи, повністю визнає юрисдикцію ЄСПЛ щодо тлумачення та застосування Конвенції, тому рішення Суду є юридично обов'язковими.</u> Практика як джерело права: Судова практика ЄСПЛ, що складається з рішень Суду, є важливим джерелом права в Україні. Правова основа: Україна визнала обов'язковою юрисдикцію Європейського суду з прав людини, відповідно до статті 46 Конвенції, що зобов'язує державу виконувати рішення Суду. Рішення ЄСПЛ мають бути джерелом права, коли вони формують певне розуміння правових норм, зокрема кримінально-правових. Отже, Конституційний Суд України, як і інші судові установи, має враховувати як норми самої Конвенції, так і прецедентну практику Європейського суду з прав людини для належного застосування прав та свобод людини.

А	Б	В
024	Якщо громадянин України звертається до Конституційного Суду України з метою отримання у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» підстави для перегляду судового рішення у зв'язку з виключними обставинами – то це є шляхом використання ефективного правового захисту? ((пункт 1 частини третьої статті 423 ЦПКУ: «Підставами для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є: 1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;))	<u>Так, звернення громадянина України до Конституційного Суду України (КСУ) з конституційною скаргою щодо перегляду судового рішення у зв'язку з виключними обставинами відповідно до частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» є використанням ефективного правового захисту, оскільки це один із механізмів захисту конституційних прав, передбачених статтею 55 Конституції України.</u> Пояснення: Конституційна скарга: Це специфічна форма звернення до Конституційного Суду України, яка дозволяє особі, що вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон суперечить Конституції, ініціювати перегляд справи. Ефективний правовий захист: Право на судовий захист, закріплене в статті 55 Конституції України, є одним з найважливіших прав людини. Доступ до Конституційного Суду як до найвищого органу конституційної юрисдикції, що забезпечує захист прав і свобод, є проявом такого захисту. Стаття 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»: Ця стаття, ймовірно, встановлює процедуру або умови, за яких громадянин може звернутися з такою скаргою, що надає їй статус ефективного правового механізму. Таким чином, звернення до Конституційного Суду в порядку, передбаченому Законом, є дієвим шляхом реалізації права на захист.
025	Чи можна не відкриваючи конституційне провадження за конституційною скаргою перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма закону? ((я просив перевірити на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні була витлумачена стаття 400 ЦПКУ Якщо Верховний Суд витлумачив цю норму всупереч рішенням Конституційного Суду № 5-зп/1997 то це визнавало порушення мого права гарантованого ст. 55 Конституції України та статтями 6, 13 Конвенції. Але КСУ не перевіряв тлумачення Верховним Судом статті 400 ЦПКУ - тобто КСУ визнав, що Верховний Суд правильно в остаточному судовому рішенні прописав, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права і не перевіряє тлумачення норм матеріального права апеляційними судами))	<u>Ні, не можна перевірити відповідність норми Конституції без відкриття конституційного провадження, оскільки Конституційний Суд України (КСУ) може розглядати конституційні скарги лише в порядку конституційного провадження, яке передбачає процес розгляду і вирішення справ.</u> Перш ніж розпочати розгляд, Секретаріат Суду проводить попередню перевірку скарги на відповідність вимогам, а потім суддя-доповідач передає скаргу для подальшого розгляду, що і є початком конституційного провадження. Чому необхідно відкривати конституційне провадження: Процесуальний порядок: Розгляд конституційних скарг є сукупністю процесуальних дій, які врегульовані Законом України "Про Конституційний Суд України" і становлять основу конституційного судочинства. Попередній контроль: Перед тим, як справа буде передана на розгляд, проводиться попередня перевірка Секретаріатом, яка визначає, чи відповідає скарга встановленим вимогам, що є частиною процедури. Розгляд суддею-доповідачем: Після попередньої перевірки суддя-доповідач переходить до розгляду справи, що є невід'ємною частиною процесу <i>ouverture</i> провадження. Вимоги до конституційної скарги: Зміст: Скарга має бути подана з підстав, встановлених Конституцією України. Строковість: Особа має звернутися до КСУ в тримісячний строк з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, яке, на її думку, порушує конституційні права. Форма: Скарга повинна відповідати вимогам закону щодо форми. Без дотримання цих умов скарга не буде прийнята до розгляду, і навіть якщо вона за формою відповідає вимогам, без відкриття конституційного провадження неможливий перегляд способу тлумачення норми закону на предмет відповідності Конституції.

А	Б	В
026	Чи може будь який громадянин мати інтерес який полягає у тому щоб звернутися із позовною заявою в якій просить суд вилучити недостовірну інформацію про особу?	<u>Так, будь-який громадянин, чий права порушені поширенням недостовірної інформації, може звернутися до суду з позовною заявою про її спростування та вилучення, якщо особа, яка її поширила, відмовляється добровільно це зробити.</u> Така заява може бути подана для захисту своїх прав та інтересів, і до вимог про спростування недостовірної інформації застосовується позовна давність в один рік з дня її поширення або з дня, коли особа дізналася про неї. Що таке "недостовірна інформація"? Це будь-які відомості, які не відповідають дійсності та поширюються про особу. Коли можна звертатися до суду? Ви можете звернутися до суду, якщо: Поширена інформація є недостовірною . Особа, яка поширила інформацію, відмовляється її спростувати: або видалити. Які дії може вчинити суд? Спростувати недостовірну інформацію шляхом визнання її недостовірною та зобов'язання особи, яка її поширила, спростувати її. Видалити недостовірну інформацію, якщо це можливо в рамках судового процесу. На що звернути увагу? Строк позовної давності: право на звернення до суду зберігається протягом одного року від дня поширення недостовірної інформації або від дня, коли ви дізналися про її поширення. <u>Право на захист: кожен громадянин має право на захист своїх прав та інтересів, включаючи право на спростування неправдивої інформації про себе.</u>
027	Якщо прокуратура області надає недостовірну інформацію про особу чи є це порушення права цієї особи в контексті статті 32 Конституції України? <i>((мало того, що прокуратура поширила недостовірну інформацію то і Верховний Суд не відстав у Постанові по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 прописано, що я просив переоцінювати докази. І це ПРИ ТОМУ, ЩО: Суд першої інстанції на підставі наданих мною та виступуваних судом доказів встановив обставини якими я обґрунтовував позовні вимоги і моя позовна вимога була задоволена апеляційної скарги я не писав і не подавав за наслідками розгляду апеляційної скарги прокуратури суд апеляційної інстанції погодився з встановленими судом першої інстанції обставинами, проте норму статті 32 Конституції України замінив нормою статті 277 Цивільного кодексу України.</i> Уявіть зранку чоловік виграє у лотерею один мільйон Євро в обід подає в суд щоб перевірили правильність розіграшу лотереї, а у вечорі радує свою дружину яка квапиться біля гарячої сковороди цими новинами. З мене зробили ідіота розмістив інформацію що я не знаю вимог статті 400 ЦПКУ хоча я писав що не прошу переоцінювати докази.	<u>Так, надання прокуратурою недостовірної інформації про особу є порушенням її права, гарантованого статтею 32 Конституції України, яка передбачає право на судовий захист, спростування неправдивих відомостей та відшкодування шкоди. Ця стаття захищає право на точність інформації про себе та передбачає можливість вимагати вилучення будь-якої недостовірної інформації, яку поширює прокуратура чи будь-який інший суб'єкт.</u> Що говорить стаття 32 Конституції України Право на спростування та вилучення інформації: Частина 4 статті 32 гарантує кожному право на судовий захист, щоб спростувати недостовірну інформацію про себе та членів своєї сім'ї. Право на відшкодування шкоди: Вона також надає право вимагати вилучення будь-якої інформації, що збирається, зберігається, використовується чи поширюється, а також вимагати відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої такою інформацією. Правові наслідки для прокуратури Відповідальність за поширення: Якщо прокуратура поширює недостовірну інформацію, вона діє всупереч гарантіям, наданим цією статтею. Це може стати підставою для судового позову з боку особи, яка постраждала від такого поширення. Створення негативної репутації: Така ситуація може призвести до порушення прав особи, зокрема до поширення неправдивих відомостей, що може завдати шкоди її репутації. Як діяти особі Звернення до суду: Особа, яка вважає, що прокуратура поширила про неї недостовірну інформацію, має право звернутися до суду для захисту своїх прав, вимагаючи спростування, видалення інформації та відшкодування завданої шкоди. Захист репутації: Суд може зобов'язати прокуратуру вжити заходів для виправлення ситуації та усунення негативних наслідків для особи.

А	Б	В
028	Чи обов'язково для громадянина разом з вимогою про спростування недостовірної інформації заявляти вимоги про відшкодування матеріальної та/або моральної шкоди? ((Я виходив із того, що маю інтерес який відповідає критеріям законного за прописом у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/20024, А ВІДТАК ПІДЛЯГАЄ СУДОВОМУ ЗАХИСТУ і що у нормі статті 32 Конституції України прописана гарантія для БУДЬ-ЯКОЇ ОСОБИ ВИЛУЧАТИ БУДЬ ЯКУ НЕДОСТОВІРНУ ІНФОРМАЦІЮ І ЩО ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ НА ПІДСТАВІ КОНСТИТУЦІЙ УКРАЇНИ ГАРАНТОВАНО І НЕ МОЖНА ІНШИМИ ЗАКОНАМИ РОБИТИ ВИКЛЮЧЕННЯ ІЗ НОРМ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ – рішення КСУ № 5-зп/1997 – 4^й пункт резолютивної частини))	Огляд від ІІІ Ні, не обов'язково. Громадянин може вимагати лише спростування недостовірної інформації, якщо не бажає, щоб було відшкодовано матеріальну чи моральну шкоду, проте має право на таке відшкодування, якщо така шкода була завдана поширенням неправдивих відомостей. Пояснення: Право на спростування: Кожному гарантується право вимагати спростування недостовірної інформації про себе, яка була поширена. Право на відшкодування: Також, відповідно до закону, є право на відшкодування матеріальної та/або моральної шкоди, яка була завдана збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації. Вибір громадянина: Чи заявляти додаткові вимоги про відшкодування, чи обмежитись лише вимогою про спростування, залежить від вибору самої особи, стосовно якої поширили інформацію. Важливо: Якщо особа вважає, що їй завдано матеріальної чи моральної шкоди, вона може звернутися до суду з позовом, який включатиме як вимогу про спростування, так і вимогу про відшкодування шкоди. Відповідальність за поширення неправдивої інформації несе той, хто її опублікував або поширив, навіть якщо це сталося через помилку,
029	Чи може суд зобов'язати позивача, щоб він разом з вимогою про вилучення недостовірної інформації заявляв вимогу про відшкодування матеріальної і моральної шкоди?	Ні, суд не може зобов'язати позивача заявити вимогу про відшкодування збитків, оскільки позивач має право самостійно вирішувати, які позовні вимоги заявляти в суді, і ці вимоги можуть включати як спростування інформації, так і відшкодування завданої шкоди. Детальніше Право на вибір вимог: Позивач у справах про захист честі, гідності та ділової репутації має право вимагати як спростування недостовірної інформації, так і відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої такою інформацією. Самостійне визначення позову: Позивач сам визначає обсяг позовних вимог, що він буде заявляти в суді. Можливість об'єднання вимог: Позивач може заявити в одному позові вимоги про спростування інформації та про відшкодування шкоди. Суд не може примушувати: Суд не може зобов'язати позивача включити вимогу про відшкодування шкоди, якщо позивач вирішить її не заявляти. Таким чином, позивач має право обирати, чи заявляти йому вимогу про відшкодування шкоди одночасно з вимогою про спростування інформації.
030	Чи можна передавати конституційну справу із одної колегії судів до іншої не погодженим (п.93 Інструкції зі справочинства у Конституційному Суді України) з актом без підписів?	Ні, передача конституційної справи між колегіями без погодження або без підписів, як зазначено в пункті 93 Інструкції зі звернення до Конституційного Суду України, є неприпустимою, оскільки це суперечить процедурі, яка вимагає належного оформлення документів. Відсутність підписів на акті робить його недійсним, а процедура передачі справи вимагає погодження, щоб забезпечити дотримання встановлених правил та уникнути несанкціонованих дій.

А	Б	В
031	Чи можна в опис будь-якої справи, а тим більше не в опис конституційної справи не включати акти передачі справи із однієї колегії до іншої або не мати в опису справи автоматизований протокол розподілу справ між суддями?	Ні, не можна виключати акти передачі справи з однієї колегії до іншої або не мати в описі справи автоматизований протокол розподілу справ між суддями, оскільки це порушує порядок ведення судових справ і може призвести до скасування судових рішень. Документація щодо передачі справи та автоматизований протокол розподілу є обов'язковими складовими справи, що забезпечують її законність, об'єктивність та прозорість судочинства. Детально: Забезпечення законності: Передача справи з однієї колегії до іншої оформлюється у вигляді акта передачі, що є важливою частиною судової справи, яка підтверджує правильність переходу справи. Прозорість судового процесу: Автоматизований протокол розподілу справ між суддями забезпечує прозорість процесу призначення суддів, а також гарантує неупередженість та об'єктивність розгляду справи Дотримання процесуальних норм: Відсутність цих документів свідчить про недотримання процедури, встановленої процесуальним законодавством, що може призвести до скасування судового рішення як такого, що було ухвалене з порушенням норм. Наслідки виключення: Скасування судового рішення: Неправильний розподіл справи або відсутність документації про передачу справи може стати підставою для скасування ухваленого судового рішення. Порушення права на справедливий суд: Непрозорий процес призначення суддів суперечить принципу справедливого судового розгляду, що закріплений в Конституції України <u>Таким чином, акти передачі справи та автоматизований протокол розподілу справ між суддями є обов'язковими елементами судового провадження та не можуть бути виключені з опису справи.</u>
032	Хто має право підписувати Угоди від імені Конституційного Суду України?	Від імені Конституційного Суду України угоди підписує його голова або уповноважені ним особи, відповідно до закону та статутних документів Суду. Повноваження визначаються статтею 207 Цивільного кодексу України (ЦКУ), згідно з якою правочин здійснюється особами, уповноваженими на це статутними документами, законом або іншими актами цивільного законодавства. Хто має право підписувати угоди від імені юридичної особи: Голова Суду: В силу закону та статутних документів, голова Конституційного Суду України має повноваження підписувати договори від імені Суду. Уповноважені особи: У разі необхідності, Голова Суду може уповноважити інших осіб підписувати угоди від імені Конституційного Суду України. Де це регулюється: Стаття 207 ЦКУ: Встановлює загальні правила укладення правочинів юридичними особами. Статутні документи Конституційного Суду України: Документи, що визначають порядок діяльності Суду та повноваження його посадових осіб. Інші акти цивільного законодавства: Регулюють повноваження осіб, які діють від імені юридичної особи.

Шановні судді колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду по справі № 480/10727/23 !!! Я впевнений, що виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України не ознайомлений зі змістом проекту Заяви Про примирення сторін і де доручення??

І саме тому я вимушений дублювати із мого раніше заявленого клопотання Я посилаюсь на норму частин четвертої та п'ятої статті 242 КАСУ за якими: *«4 Судове рішення має відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному цим Кодексом» ; 5 При виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду»* У тексті касаційної скарги я посилався на висновок у Постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 січня 2024 року у справі № 320/4936/23 до яких , до речі прийшли судді Верховного Суду приймаючи Постанову: *«Отже, окрема ухвала має на меті усунення виявлених у процесі розгляду адміністративного позову порушень закону та є підставою для розгляду питання щодо відповідальності винних осіб, вона може стосуватись будь-якого суб'єкта, зокрема й того, який не бере участь у справі.*

Таким чином, окрема ухвала на це рішення, яким суд реагує на виявлені під час розгляду справи порушення закону, причини та умови, що сприяли вчиненню порушення. Окрема ухвала є формою профілактичного впливу судів на правопорушників.

Суд може постановити окрему ухвалу у випадку зловживання процесуальними правами, порушення процесуальних обов'язків, неналежного виконання професійних обов'язків (в тому числі якщо підписана адвокатом чи прокурором позовна заява містить суттєві недоліки) або іншого порушення законодавства адвокатом або прокурором».

Я також посилався на статтю 16 Кодексу суддівської етики і на відповідь Штучного інтелекту

Питання: «Чи є обмеження для адміністративного суду в разі виявлення порушення з боку будь-якої посадової особи державного органу у тому числі і Конституційного Суду України прийняти окрему Ухвалу і направити її до повноважного органу у тому числі до Великої палати Конституційного Суду України не втручавсь в його діяльність з метою реагування на порушення посадовими особами Конституційного Суду України законодавства України?»

Відповідь Штучного інтелекту: Ні, для адміністративного суду не існує обмежень щодо прийняття окремої ухвали у разі виявлення порушень з боку посадових осіб, включно з посадовцями Конституційного Суду, та її направлення до відповідного органу для реагування. Адміністративний суд має повноваження реагувати на виявлені порушення законності, видаючи окремі ухвали, що спрямовані на усунення причин та умов, які призвели до таких порушень, без втручання в діяльність самого органу.

Детально і конкретно:

Що таке окрема ухвала? Окрема ухвала – це вид судового рішення, яким суд реагує на виявлені під час судового розгляду порушення законності, а також причини та умови, що цьому сприяли.

Повноваження адміністративного суду щодо окремих ухвал: Виявлення порушень: Суд, розглядаючи справу, може виявити порушення норм матеріального чи процесуального права, вчинені суб'єктами владних повноважень.

Реагування: У таких випадках суд має право прийняти окрему ухвалу.

Спрямування ухвали: Окрема ухвала направляється до повноважного органу, в тому числі до Великої палати Конституційного Суду України (якщо порушення стосується посадових осіб цього суду), для реагування на порушення законодавства.

Мета: Основна мета – не втручання у діяльність суду, а забезпечення реагування на виявлені порушення.

Таким чином, адміністративний суд може і повинен використовувати інструмент окремої ухвали для реагування на порушення, які він виявляє, незалежно від того, яким державним органом чи посадовою особою вони були допущені.

Вибачте мене такого настирливого після 8/восьми/ років судового марафону та інфаркту, але я знов вимушений дублювати мої аргументи

Аргументи, які свідчать про стійку (не вибікову) тенденцію відповідачів: делегувати представнику відразу обох відповідачів (у яких не перевірено наявності або відсутності між ними конфлікту інтересів) – делегувати повноваження Великої палати Конституційного Суду України, делегувати редагувати норми законів і тексти судових рішень, реальні здібності не виконувати свої процесуальні обов'язки та редагувати норми права та викривляти судові рішення та редагувати Акти Конституційного Суду України, вводити суддів у системи судоустрою України в оману як щодо обставин справи так щодо нормативно-правових актів, та легалізувати дискримінацію до суб'єкта права на конституційну скаргу за відомими тільки їм ознакам і не виконувати процесуальні обов'язки.

А.

Щодо редагування представником відповідачів текстів нормативно-правових актів
Представник відповідачів редагує Ухвали Великої палати Конституційного Суду України і своєму Відзиві пише: «**продовжує**», а не «**подовжує**»), при тому що сам представник займається законотворчістю і запевняє Верховний Суд і мене намагається звести з пантелику і суд, і позивача. Конкретно так званий представник у Відзиві прописує про статтю 58 Закону України «Про Конституційний Суд України (дивитися на п'яті сторінці що відзиву на апеляційну скаргу і що відзиву на касаційну скаргу) в якій (статті) не йдеться ані слова про подовження строків на прийняття колегією або сенатом Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження.

Проте насправді із офіційно оприлюдненого Закону України «Про Конституційний Суд України» (без редагувань) у статті 61 даного Закону прописано – цитую частину четверту: *4. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі Колегія постановляє не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача. Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті.*

33

А що стосується заміни судді доповідача персонально для представника із довіреністю виданою особою у якої неперевірена наявність або відсутність конфлікту інтересів і яка (особа яка видала довіреність) з 29 травня 2024 року припинила трудові відносини) я в черговий раз виконую функції папури і повторю для особливо талановитих - Статті 3, 8, 19, 92, 147 Конституції України не дозволяє робити те що витворюють у Конституційному Суді України як і ці статті Основного Закону не дозволяють діяти не на підставі норми (обов'язкової, а не у вільному незаконному тлумаченні від посадових і службових осіб Конституційного Суду України) - діяти не на підставі частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» прямо зараз і тут цитую: *Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відраження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії, до складу якої він входить, вносить на розгляд цієї Колегії пропозицію про заміну Судді-доповідача. Якщо неможливо замінити Суддю-доповідача іншим Суддею цієї Колегії, секретар Колегії вносить Голові Суду чи заступникові Голови Суду пропозицію передати справу до іншої Колегії.*

Тобто у невідредагованих (офіційно оприлюднених) нормах Закону України «Про Конституційний Суд України» прописано, що саме і лише Велика палата Конституційного Суду України (не плутати із іншими посадовцями Конституційного Суду України) **не продовжує а подовжує строк на прийняття Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження** і статті 3, 8, 22, 19, 92, 147 Конституції України не надають повноважень за неоприлюдненим Розпорядженням Голови Конституційного Суду України замінювати і суддю доповідача, і колегію. Слід додати це розпорядження про заміну судді доповідача, як і резолюція Секретаря Третьої колегії суддів Конституційного Суду України до Голови Конституційного Суду України у порушенні норми першого і другого речення частини другої статті 77 КАСУ: *В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі»*

- цього (надані усіх наявних доказів) не було зроблено мабуть Конституційний Суд України вважає суддів у системі судоустрою України телепатами і ясновидцями які /судді/ через стіни приміщення будинку № 14 по вулиці Жилианської у місті Києві побачили і резолюцію Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату і Розпорядження Голови Конституційного Суду України внесенного до електронного документообігу Конституційного Суду України від 20 квітня 2023 року яким 20 вересня 2022 року було замінено суддю доповідача – дивитись аркуш 189 справи том 1

20.04.2023 у Системі електронного документообігу Конституційного Суду України зареєстровано конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича за вх. №18/154 від 20.04.2021

189

Регістр. №	18/154
Дата реєстрації	20.04.2021
Суб'єкти звернення	18 Громадян України
ПІБ підписанта	Ананченко Олег Миколайович
Назва установи, організації	
Адреса кореспондента	
Скорочений зміст	Щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України та з інших питань.
Предмет звернення	Щодо відп-сті КУ (конституційності) законодавчих актів України, які застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі;
Галузь права	цивільно-процесуальне право
Суддя - доповідач	Олександр В. Касмінін
Дата реєстр. справи	21.04.2021
Регістр. № справи	3-65/2021
Колегія	
Сенат	2
Додаткова інформація	Час надходження: 11:20 --- Опис вкладення у цінний лист на 1 арк.
Контроль	Так
Строк виконання (загальний)	21.05.2021
Підстави повернення	
Дата закриття	10.05.2023
Підстава закриття	Ухвала Сенату (відмова) № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 Передано до Архіву 15.05.2023
Стан розгляду звернення до суду	Ухвала КОЛЕГІЇ (відмова к/продв.) - не одноставно №150-2(П)/2022 від 19.10.2022
Дата відкриття к. провадження	Василь В. Лемак
Заміна судді-доповідача	20.09.2022
Дата заміни	Розпорядження Голови Конституційного Суду України "Про Касмініна О.В." від 19 вересня 2022 року № 29/1/2022-к/тр
Підстава заміни судді-доповідача	

«Згідно з оригіналом»
Керівник Управління документального забезпечення Секретаріату Конституційного Суду України
Василь В. Лемак
23.11.2023

№ 1

Тобто через два роки після направлення 17.04.2021 року мною конституційної скарги її було зареєстровано 20.04.2023 року і за півроку до заміни судді доповідача видали 19.09.2022 Розпорядження Голови Конституційного Суду України яке (розпорядження) стосувалося трудових відносин судді доповідача- судді Конституційного Суду України А.В. і 20 вересня 2022 року за цим ніде неоприлюдненим Розпорядженням котре стосувалося трудових відносин судді доповідача (по секрету скажу у мене не було трудових відносин із Конституційним Судом України, а якби були то я би навчив писати довіреності і пояснив порядок заміни судді доповідача і виконання Актів Конституційного Суду України і дотримуватись норм Конституції України зокрема норми статті 57 Конституції України /щодо оприлюднення нормативно-правових актів/) і цим Розпорядженням замінили суддю доповідача з іншої колегії суддів Конституційного Суду України.

Як впливає від вище побаченого витягу із електронного документообігу в ньому (документообігу) за 20 днів до прийняття Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(ІІ)/2023 від 10 травня 2023 року у системі електронного документу документообігу намалювалась Ухвала № 36-у(ІІ)/2023 від 10 травня 2023 року

Шановні судді колегії суддів Верховного Суду якщо це реально сприймати то виникає потреба звернутися до академії наук України або до Нобелівського комітету з цього приводу.

Б.

Щодо реагування текстів судових рішень та текстів Ухвал Великої палати Конституційного Суду України та приховування обставин звільнення від доказування – судових рішень за якими адміністративним судом у справах з аналогічними вимогами була визнана бездіяльність Секретаріату Конституційного Суду України і виконання Великою палатою Конституційного Суду України Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року та прийняттям Великою палатою Конституційного Суду України Ухвали № 178-у/2021

Як і у Відзиві Конституційного Суду України на апеляційну скаргу від 21 березня 2025 року так і Відзиві Конституційного Суду України від 21 березня 2025 року в абзацах 4,5,6 зверху сьомої сторінки PDF документу прописано: « Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року Ананченку О.М. відмовлено у відкритті провадження у справі № 320/30267/23 (копію ухвали додано). Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2024 року апеляційну скаргу Ананченка О.М. на рішення суду першої інстанції стосовно відмови у відкритті провадження залишено без задоволення (копію рішення додано). При цьому суд апеляційної інстанції зазначив, що позовні вимоги стосуються вчинення (невчинення) судом передбачених процесуальним законом дій, у зв'язку з чим, такі дії не можуть бути оскаржені поза межами порядку, передбаченого процесуальним законом.

Суто на юридичній мові – мовою статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» прописано - цитую без редагування: 1. Кожен має право повністю або частково відтворювати судові рішення, що проголошені судом прилюдно, у будь-який спосіб, у тому числі через оприлюднення в друкованих виданнях, у медіа, створення електронних баз даних судових рішень. 2. Будь-яке редагування тексту судового рішення не повинно спотворювати його зміст. 3. Суд при здійсненні судочинства може використовувати лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру.

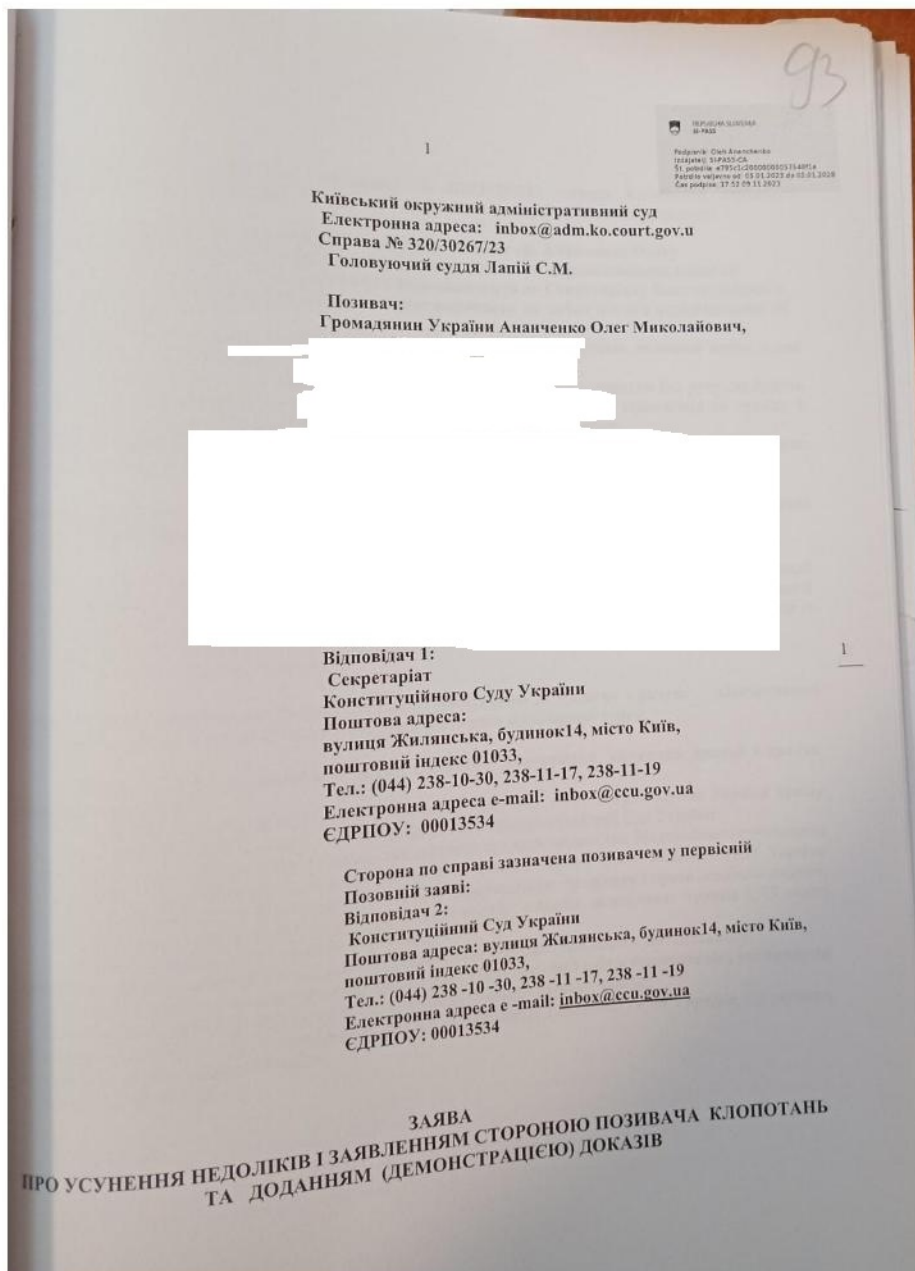
Отже, Постанова Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 від 03 липня 2024 року внесена до Єдиного державного реєстру судових рішень як і Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 від 07 листопада 2023 року. На відміну від відповідачів які у порушені частини другої статті 6 Закону України повільно цитують, а точніше редагують текст судового рішення спотворюють його зміст – що є самим неприкритим введенням суддів в оману то я на доказ – цитую: « **ПОСТАНОВИ В:** Апеляційну скаргу ОСОБА_1, а також заяви ОСОБА_2 та ОСОБА_3 про присудження до апеляційної скарги, на ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року (в частині відмови у відкритті провадження у справі) - залишити без задоволення.

Ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року (в частині відмови у відкритті провадження у справі) - залишити без змін.

А тепер Ухвала Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/30267/23:

.. Відмовити у відкритті провадження у справі за позовом гр. ОСОБА_1 до Конституційного Суду України про зобов'язання вчинити певні дії. Позовну заяву гр. ОСОБА_1 до Секретаріату Конституційного Суду України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії залишити без руху. Встановити позивачу п'ятиденний строк для усунення недоліків позовної заяви з дня вручення копії даної ухвали. Роз'яснити позивачеві, що якщо недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, не будуть усунуті у встановлений судом строк, позовна заява буде повернута відповідно до пункту 1 частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України. Копію ухвали надіслати позивачеві.

Негайно 09 листопада 2023 року до Київського окружного адміністративного суду судді-доповідачу по справі № 320/30267/23 я направив заяву Про усунення недоліків дивитись справа № 480/10727/23 том 3 аркуш справи 93



Станом на 17 жовтня 2025 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь яка (які) Ухвали щодо руху справи – відсутня Ухвала Київського окружного адміністративного за наслідками розгляду моєї Заяви Про суду Про відкриття провадження або Ухвала про повернення позовної заяви, або Ухвала про закриття провадження за позовними вимогами до Секретаріату Конституційного Суду по справі № 320/30267/23 Демонструю із сайту Судової влади:

Визначаються інформацію: [правамо електронно](#) [ТОВ](#) [Візуки про роботу сайту](#)

Потрібно вказати:

№ рішення	Форма судового рішення	Дата ухвалення рішення	Дата набрання законної сили	Форма судочинства	№ судової справи	Назва суду	Суддя
113432184	Ухвала	11.09.2023	11.09.2023	Адміністративне	326/30267/23	Київський окружний адміністративний суд	Марин С.В.
114596499	Ухвала	07.11.2023	07.11.2023	Адміністративне	326/30267/23	Київський окружний адміністративний суд	Панай С.М.
115246911	Ухвала	27.11.2023	27.11.2023	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
115452389	Ухвала	05.12.2023	05.12.2023	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
115531246	Ухвала	08.12.2023	08.12.2023	Адміністративне	326/30267/23	Київський окружний адміністративний суд	Панай С.М.
115795742	Ухвала	18.12.2023	18.12.2023	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
115800674	Ухвала	20.12.2023	20.12.2023	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
115246119	Ухвала	27.05.2024	27.05.2024	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
115662094	Ухвала	10.06.2024	10.06.2024	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
120185531	Постанова	03.07.2024	03.07.2024	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
120185724	Постанова	03.07.2024	03.07.2024	Адміністративне	326/30267/23	Шостий апеляційний адміністративний суд	Белова Людмила Василівна
121029387	Ухвала	16.08.2024	16.08.2024	Адміністративне	326/30267/23	Київський адміністративний суд Першого Суду	Вілок М.Б.

Тобто без усяких емоцій – сухо і конкретно мовою статті 44 КАСУ:

Частина другої цієї статті: Учасники справи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки. Пункту 2 частини п'ятої: 2) сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи;

Пункту 4 частини п'ятої: 4) *подавати наявні у них докази в порядку та строки, встановлені законом або судом, не приховувати докази;*

Пункту 5 частини п'ятої: 5) надавати суду повні і достовірні пояснення з питань, які ставляться судом, а також учасниками справи в судовому засіданні;

І чого ще не порушили відповідачі через свого представника????!!!!???

Де саме оприлюднено і де само Розпорядження Голови Конституційного Суду України «Про Касмініна О.В.» у матеріалах справи? Ці питання має право поставити суд за нормою статті 244 КАСУ.

Детальніше про спробу відповідачів ввести Верховний Суд в оману, відносно їх твердження про те, що по справі № 320/30267/23 Київським окружним адміністративним судом було відмовлено у відкритті провадження за позовними вимогами до Секретаріату Конституційного Суду України.

Спроба відповідачів ввести суд в оману Поясню Верховному Суду: Що 07 листопада 2023 року Київський окружний адміністративний суд прийняв Ухвалу якої мої позовні вимоги до Секретаріату Конституційного Суду України залишив без руху зобов'язав особу з інвалідністю внаслідок війни учасника бойових дій сплатити судовий збір. А щодо однієї позовної вимоги до Конституційного Суду України то відмовив у відкритті провадження.

ОКРЕМО від рішення суду я подав апеляційну скаргу на Ухвалу суду першої інстанції про відмову у відкритті провадження, а до того я подав 09 листопада 2023 року до Київського окружного адміністративного суду Заяву Про усунення недоліків і додав копію платіжного документу.

Дуже просто і дуже вигідно для відповідача не зазначати Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року та Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 178-у/2021, але це є порушення процесуальних обов'язків і є неприкрита спроба вести суддів Верховного Суду в оману.

Нижче демонструю Таблицю яка показує однакові Відзив як на апеляційну скаргу так і Відзив на касаційну скаргу

Відзив Конституційного Суду України на апеляційну скаргу від 21.03. 2025 аркуші 63 – 70 том 3	Відзив Конституційно Суду України на касаційну скаргу від 10.10.2025 зареєстрований в електронному кабінеті 13.10.2025
Абзаци 4, 5, 6 на сторінці 7 PDF документу Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року Ананченку О.М. відмовлено у відкритті провадження у справі № 320/30267/23 (копію ухвали додано). Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2024 року апеляційну скаргу Ананченка О.М. на рішення суду першої інстанції стосовно відмови у відкритті провадження залишено без задоволення (копію рішення додано). <u>При цьому</u> суд апеляційної інстанції зазначив, що позовні вимоги стосуються вчинення (невчинення) судом передбачених процесуальним законом дій, у зв'язку з чим, такі дії не можуть бути оскаржені поза межами порядку, передбаченого процесуальним законом.	4, 5,6 абзац на сторінці 7 PDF документу Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року Ананченку О.М. відмовлено у відкритті провадження у справі № 320/30267 /23 (копію ухвали додано). Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду в ід 03 липня 2024 року апеляційну скаргу Ананченка О.М. на рішення суду першої інстанції стосовно відмови у відкритті провадження залишено без задоволення (копію рішення додано). <u>Водночас</u> суд апеляційної інстанції зазначив, що позовні вимоги стосуються вчинення (невчинення) судом передбачених процесуальним законом дій, у зв'язку з чим такі дії не можуть бути оскаржені поза межами порядку, передбаченого процесуальним законом.
Додатки: - Копія ухвали Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року у справі № 320/30267/23. - Копія постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2024 року у справі № 320/30267/23.	Додатки: - копія ухвали Київського окружного адмшлстративного суду від 07 листопада 2023 року у справі № 320/30267/23. - копія постанови Шостого апеляційного адмшлстративного суду від 03 липня 2024 року у справі № 320/30267/23.
Касмінін О.В. як суддя-доповідач у справі звертався до Великої палати Суду із клопотанням продовжити строк постановлення ухвали Третьої колегії Другого Сенату Суду про відкриття конституційного провадження у справі. Велика палата Суду, розглянувши ці клопотання, ухвалювала ухвали про продовження строків.	Касмінін О.В. як суддя-доповідач у справі звертався до Великої палати Суду із клопотанням продовжити строк постановлення ухвали Третьої колегії Другого Сенату Суду про відкриття конституційного провадження у справі. Велика палата Суду, розглянувши ці клопотання, ухвалювала ухвали про продовження строків.
Конституційний Суд України при здійсненні своїх повноважень в межах Закону України „Про Конституційний Суд України“ щодо розгляду конституційної скарги не є суб'єктом владних повноважень у розумінні пункту 7 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, а є спеціальним органом конституційної юрисдикції.	Конституційний Суд України під час здійснення своїх повноважень у межах Закону України "Про Конституційний Суд України " щодо розгляду конституційної скарги не є суб'єктом владних повноважень у розумінні пункту 7 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, а є спеціальним органом конституційної юрисдикції.
Підводячи підсумки, а також враховуючи безпідставність апеляційної скарги та необґрунтованість позовних вимог, відсутність будь-яких підстав для задоволення вимог Ананченка О.М., ПРОШУ: - відмовити повністю у задоволенні апеляційної скарги Ананченка Олега Миколайовича у зв'язку із відсутністю порушення прав позивача.	Підсумовуючи, а також ураховуючи безпідставність касаційної скарги та необґрунтованість позовних вимог, відсутність будь-яких підстав для задоволення вимог Ананченка О.М., ПРОШУ: - відмовити повністю в задоволенні касаційної скарги Ананченка Олега Миколайовича у зв'язку із відсутністю порушення прав позивача.

В.

Щодо дискримінації за ознаками які (ознаки) відомі лише Конституційному Суду України який (Конституційний Суд України за конституційними приписами здійснює свою діяльність прописані у нормі частини другої статті 147 Конституції України: Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.

За нормою статті 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую (без редагувань): Статус Конституційного Суду України 1. *Конституційний Суд України (далі -*

Конституційний Суд або Суд) є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.

В тексті Конституції України є такі статті Основного Закону держави

Стаття 21. Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах. Права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними.

Ю Стаття 24. Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

ЩОДО РІВНОСТІ - демонструю скріншот із сайту Конституційного Суду України

Суддя-доповідач					
		Застосувати			
Номер акта	Дата	Опис	Суддя-доповідач	Ім'я файлу	
144-1(П)/2022	10.10.22	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Мойсик В.Р.	144-iii2022.pdf	
144_12_2022.docx					
538-y/2022	06.10.22	про подовження строку постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Мойсик В.Р.	538-u2022.pdf	
492-y/2022	06.09.22	про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України	Касмінін О.В.	492-u2022.pdf	
492_y_2022.docx					

06 жовтня 2022 року Велика палата прийняла Ухвалу № 492-у/2022 якою цитую з виділенням : Ухвалила подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

06 жовтня 2022 року Велика палата Конституційного Суду України прийняла Ухвалу № 538-у/2022 якою- цитую: ухвалила подовжити до 3 листопада 2022 року строк постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Межебицького Максима Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

І в межах строку встановленого в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 на подовження прийняття Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження 10 жовтня 2022 року Перша колегія суддів Другого сенату прийняла Ухвалу Про відмову у відкритті конституційного провадження
Справа № 3-81/2022(191/21)

У моєму випадку за ніде неоприлюдненим Розпорядженням Голови Конституційного Суду України була змінена колегія суддів і не була виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 справа 3-65/2021(154/21)
(у додатках буде додано: Ухвали Великої палати Конституційного Суду України за №№№: 491-у/2022; 492-2/2023; 538-у/2022; 178-у/2021)

Якщо у мене і були сумніви то вони (сумніви) відпали після відповіді штучного інтелекту якщо і цього замало я на своєму сайті відкриваю дискусію, до речі за статтею 16 Кодексу суддівської етики затвердженої ХХ з'їздом суддів України 18.09.24 судді можуть використовувати у своїй діяльності ШТУЧНИЙ ІНТЕЛЕКТ - дивитися вище

Після отримання відповіді із Конституційного Суду України про те, що нема підстав для примирення сторін у мене залишилися два шляхи:

1. Сподіватися, що Ваша колегія суддів буде керуватися принципом верховенства права заради того, щоб захистити і мої права, і мій законний інтерес, а Головне поновить дію верховенства права в Україні, буде сприяти виведенню і Верховного Суду, і Конституційного Суду України із стану правової невизначеності і перетворить ілюзорні акти (у розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України») на реальні і діючи і поверне довіру суспільства до судової влади та довіру до Конституційного Суду України
2. негайно апелювати до суспільства, до фахівців права і як можна ширше у відповідності до статті 19 Загальної декларації з прав людини розповсюдити інформацію що робиться у системі судоустрою України та у Конституційному Суді України спробую відкрити широку дискусію – матеріали є і вони вже на сайті <https://siomavs.com/> і в соціальних мережах.

Йде війна і головна причина, що деякі посадовці приймають і делегують на себе функції тлумачити закони, конституцію рф, міжнародні угоди і цього замало за Бога вирішувати хто попаде у рай після радіоактивного аду влаштованою цією істотою - путіним.

Ще було би дивно коли воїн мав вибір поразити ворожу повітряну ціль яка несе смерть людям або це його право - або обов'язок - обов'язок навіть ціною свого життя?.

І завантаженість судів та суддів виникає саме із того, що із процесуального закону прибрана виховна роль суду не приймаються окремі ухвали суду, а відтак можна штампувати брутальні порушення і логіки, і моралі й Конституції України.

І саме тому є остання надія якщо вибачте судді колегії - якщо не Ви то інші прочитають це і прочитають мої матеріали не швидко читанням, незважаючи на великий обсяг матеріалу і доведуть персонально до Вас, що ж тут у нас робиться.

Підсумовуючи

Відзив Конституційного Суду України на касаційну скаргу від 10.10.2025 року

дублює раніше написаний і поданий Відзив Конституційного Суду України на апеляційну скаргу від 21.03.2025 з тією ж довіреністю і тим самим витягом від 24.10.2023 з тим самим наміром вести суддів в оману з приховуванням і не наданням доказів законності своїх дій з редагуванням і норм законів України і викривленням тексту судових рішень з привласненням окремими посадовими особами Конституційного Суду України повноважень Великої палати Конституційного Суду України.

Мета Відзиву Конституційного Суду України – легалізувати право посадовим особам Конституційного Суду України:

А. Не виконувати Акти Конституційного Суду України (Ухвали, Рішення) і робити їх (Ухвали Великої палати Конституційного Суду України ілюзорними і – з неоднаковим виконанням (невиконанням) **правова невизначеність** Ухвали Великої палати

Конституційного Суду України № 491-у/2002 не виконана, а Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 492-у/2022 виконана.

Б. Привласнювати повноваження Великої палати Конституційного Суду України

В. Підробляти документи і матеріали конституційної справи

Г. Допускати дискримінаційні дії

Г. Вилучати прописані у конституційній скарзі прописані суб'єктом права на конституційну скаргу письмові клопотання

Д. Дозволяти будь-якій особі не виконувати рішення Конституційного Суду України

Е. Перешкоджати у виконанні Конституційним Судом України основного завдання гарантувати верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України

Є. Заважати Верховному Суду виконувати завдання – гарантувати сталість і єдність судової практики

Ж. Дозволяти суддям і посадовцям Конституційного Суду України редагувати норми законів України і спотворювати зміст судових рішень судів у системі судоустрою України і рішень Конституційного Суду України ігнорувати міжнародні договори ратифіковані Верховною Радою України

Не виконане Рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998 (до якого причетний і Головатий С.П) кнопкодавство - весь світ бачив шоу піаністів кнопкодавів у Верховній Раді України то тоді чого б було виконувати Рішення Конституційного Суду України № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014???? – як наслідок з боку РФ анексія Криму, Донбас, .. війна

Чи може досить не виконувати акти і рішення Конституційного Суду України і може досить по дебільному тлумачити і Конституцію України, і закони України????!!!!??

АУ АУ АУ.

Жінки і чоловіки ціною життя виконують свій обов'язок захищають Україну, а Ви ще вважаєте, що прийняття Окремої Ухвали це право, а не обов'язок і скільки ще чекати реагування???

Прошу Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду:

1. За процедурою ad hoc при керуючись принципом верховенства права враховуючи норми статей 3; 8; 9; 21; 22; 24; 32; 55; 129; 147 Конституції України, статтями 2, 3, 6, 7, 249 Кодексу адміністративного судочинства України з метою реагування на порушення посадовими особами Конституційного Суду України прийняти Окремі Ухвали і направити ці Ухвали для реагування до:
 - Великої палати Конституційного Суду України
 - Генеральної прокуратури
2. Врахувати потребу щодо негайного реагування на припинення дії принципу верховенства права в Україні невідкладно розглянути дане клопотання

Додаю:

1. Ухвали Великої палати Конституційного Суду України: № 491-у/2022; № 492-у/2022; № 538-у/2022; 178-у/2021
2. Відповідь керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 17 жовтня 2025 року за вх. № 004 – 011-18/141